YOUTH BERLIN



03/2025

YOUTH BERLIN
JUGEND BERLIN

A collection of reflections and insights on youth and participation processes in urban planning.

Eine Sammlung von Reflektionen und Einblicken zu Jugend- und Beteiligungsprozessen in der Stadtplanung.

20.03.2025

Ida Duge
Sarah Kramer
Daniela Galárraga Zapater

interviewees
Prof. Dr. Ing. Angela Millon
Max Raucamp | Nexus Institut
Mika Gruppe
Alisa Winkelmann

cooperation partners | studio fieldwork
Albert Einstein Gymnasium - Berlin-Neukölln, Kurt-Schwitters Schule - Berlin-Pankow, Nelson Mandela School - Berlin-Charlottenburg, GU Paul-Schwenk-Straße, Berlin-Marzahn, Fridays For Future - Berlin

master students | TU Berlin
Tanja Beier, Anne Reiber, Alisa Winkelmann, Oleksandra Kravchenko, Catalina Nicoara, Juliette Walsh, Zhaorui Zeng, Ghita Zerrouk, Tomoka Masuyama, Carolina Rojas, Alexia Velásquez, Nicole Baruffaldi, Öykü Dogru, Lena Meyer, Theresa Stahl, Nura Ahmed, Mika Gruppe, Stephanie Kubus, Konstantin Schwab, Yuanyou Zhang`

CONTENT
INHALT

THEORY
THEORIE 6

Legal and legislative foundations of Youth Participation 8
Rechts- und Gesetzgrundlagen der Jugendbeteiligung

Existing structures Berlin 10
Existierende Strukturen Berlin

Ladder of Participation 12
Leiter der Partizipation

A city for its people 14
Eine Stadt für ihre Menschen

PRACTICE
PRAXIS 16

Youth shapes the city - how young people influence Urban Planning 18
Jugend gestaltet Stadt - wie junge Menschen Einfluss auf die Stadtplanung nehmen

Urban art and youth expression in Berlin 22
Urbane Kunst und jugendlicher Ausdruck in Berlin

Digital tools and how they can enhance youth participation 24
Digitale Werkzeuge und wie sie Jugendbeteiligung verbessern können

Claiming the right to the city: young people as agents of change 28
Das Recht auf Stadt einfordern: junge Menschen als Akteure des Wandels

Do's and Don'ts - learnings from our studio work 30
Do's and Don'ts - Erkenntnisse aus unserer Studioarbeit

Claims and interpretations on the Right to the City for Youth 36
Ansprüche und Interpretationen zum Recht auf die Stadt für Jugendliche

CHALLENGES
HERAUSFORDERUNGEN 38

Cuts in culture and education in Berlin - why Youth Participation is under pressure 40
Kürzungen bei Kultur und Bildung in Berlin - warum die Jugendbeteiligung unter Druck steht

Youth Participation in the field of tension ‚Tempelhofer Feld' 46
Jugendpartizipation im Spannungsfeld ‚Tempelhofer Feld'

APPENDIX
ANHANG

Glossary 50
Glossar

Sources 52
Quellen

Welcome to our magazine, where we explore the crucial role of youth in shaping urban spaces. In this first section, we lay the groundwork by delving into the theoretical perspectives that define youth participation in city planning. From legal frameworks and participatory models to the „Right to the City“ and existing structures that enable or hinder youth engagement, we provide a foundation for understanding why young voices matter. These insights set the stage for the following sections, where theory transforms into action.

Willkommen in unserem Magazin, das die wichtige Rolle der Jugend bei der Gestaltung urbaner Räume beleuchtet. In diesem ersten Abschnitt legen wir die theoretische Grundlage: Von rechtlichen Rahmenbedingungen und Partizipationsmodellen bis hin zum „Recht auf Stadt“ und bestehenden Strukturen, die Jugendbeteiligung ermöglichen oder behindern. Diese Einblicke bereiten den Boden für die folgenden Kapitel, in denen Theorie zur Praxis wird.

THEORY
THEORIE

* see the glossary for each section starting on page 50 | siehe Glossar für jeden Abschnitt ab Seite 50

LEGAL AND LEGISLATIVE FOUNDATIONS

OF YOUTH PARTICIPATION IN EUROPE, GERMANY AND BERLIN

by Daniela Galárraga Zapater

1989 EUROPA

UN Convention on the Rights of the Child
On November 20, 1989, the United Nations General Assembly adopted the UN Convention on the Rights of the Child, which came into force in Germany on April 5, 1992. It emphasizes the right of children and young people to freely express their opinions in all matters that affect them and to have their views taken into account.

UN-Kinderrechtskonvention
Die Generalversammlung der Vereinten Nationen verabschiedete am 20. November 1989 die UN-Kinderrechtskonvention, die am 5. April 1992 für Deutschland in Kraft trat. Sie betont das Recht von Kindern und Jugendlichen, ihre Meinung in allen sie betreffenden Angelegenheiten frei zu äußern und berücksichtigt zu werden.

1990 DEUTSCHLAND

Eighth Book of the Social Code (SGB VIII) Child and Youth Welfare
On June 26, 1990, the SGB VIII was adopted and came into force on January 1, 1991. It stipulates that children and young people must be involved in all decisions of public youth welfare services that affect them, in accordance with their level of development.

Achtes Buch Sozialgesetzbuch (SGB VIII) Kinder- und Jugendhilfe
Am 26. Juni 1990 wurde das SGB VIII verabschiedet, das am 1. Januar 1991 in Kraft trat. Es legt fest, dass Kinder und Jugendliche entsprechend ihrem Entwicklungsstand an allen sie betreffenden Entscheidungen der öffentlichen Jugendhilfe zu beteiligen sind.

1992 BERLIN

Implementation Act for the Child and Youth Welfare Act (AG KJHG) – § 5
This state law regulates the implementation of SGB VIII in Berlin and emphasizes in § 5 the participation of children and young people in the planning and design of youth welfare services.

Ausführungsgesetz zum Kinder- und Jugendhilfegesetz (AG KJHG) – § 5
Dieses Landesgesetz regelt die Umsetzung des SGB VIII in Berlin und betont in § 5 die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen bei der Planung und Gestaltung von Angeboten der Jugendhilfe.

1999 BERLIN

Guidelines for a Child- and Youth-Friendly City
In 1999, the Berlin Senate developed these guidelines as a framework for policy and administration. They emphasize the importance of involving children and young people in areas such as housing, urban, and transportation planning.

Leitlinien für eine kinder- und jugendfreundliche Stadt
Der Berliner Senat erarbeitete 1999 diese Leitlinien, die einen Orientierungsrahmen für Politik und Verwaltung darstellen. Sie betonen die Bedeutung der Beteiligung von Kindern und Jugendlichen in Bereichen wie Wohnen, Stadt- und Verkehrsplanung.

2003 EUROPA

European Charter on the Participation of Young People in local and regional life
In 2003, the Congress of Local and Regional Authorities of the Council of Europe adopted this charter, calling on member states to promote and strengthen the participation of young people at the local and regional levels.

Europäische Charta der Beteiligung junger Menschen am kommunalen und regionalen Leben
Der Kongress der Gemeinden und Regionen des Europarates verabschiedete 2003 diese Charta, die die Mitgliedstaaten dazu aufruft, die Partizipation junger Menschen auf lokaler und regionaler Ebene zu fördern und zu stärken.

RECHTS- UND GESETZES-GRUNDLAGEN

VON JUGENDPARTIZIPATION IN EUROPA, DEUTSCHLAND UND BERLIN

von Daniela Galárraga Zapater

2003 EUROPA

European Charter on the Participation of Young People in Local and Regional Life
In 2003, the Congress of Local and Regional Authorities of the Council of Europe adopted this charter, calling on member states to promote and strengthen the participation of young people at the local and regional levels.

Europäische Charta der Beteiligung junger Menschen am kommunalen und regionalen Leben
Der Kongress der Gemeinden und Regionen des Europarates verabschiedete 2003 diese Charta, die die Mitgliedstaaten dazu aufruft, die Partizipation junger Menschen auf lokaler und regionaler Ebene zu fördern und zu stärken.

2004 DEUTSCHLAND

National Action Plan "For a Child-Friendly Germany 2005–2010"
In 2004, the German government launched this action plan, based on the UN Convention on the Rights of the Child. It promotes the participation of children and young people in various areas of life, including urban development.

Nationaler Aktionsplan „Für ein kindergerechtes Deutschland 2005–2010“
Im Jahr 2004 initiierte die Bundesregierung diesen Aktionsplan, der auf der UN-Kinderrechtskonvention basiert und die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen in verschiedenen Lebensbereichen, einschließlich der Stadtentwicklung, fördert.

2012 BERLIN

Youth Democracy Fund Berlin
As part of the state program "STARK gemacht! – Youth Takes Influence," the Youth Democracy Fund Berlin was established. It supports projects that enable the participation of young people at the local level and strengthen democratic structures.

Jugend-Demokratiefonds Berlin
Im Rahmen des Landesprogramms "STARK gemacht! – Jugend nimmt Einfluss" wurde der Jugend-Demokratiefonds Berlin ins Leben gerufen. Er fördert Projekte, die die Partizipation junger Menschen auf lokaler Ebene ermöglichen und demokratische Strukturen stärken.

2015 BERLIN

Inclusion of Children's Rights in the State Constitution
With the law of December 1, 2015, children's rights were incorporated into § 2a of the state constitution of Baden-Württemberg, strengthening the participation rights of children and young people.

Aufnahme der Kinderrechte in die Landesverfassung
Mit dem Gesetz vom 1. Dezember 2015 wurden die Kinderrechte in § 2a der Landesverfassung Baden-Württembergs aufgenommen, was die Beteiligungsrechte von Kindern und Jugendlichen stärkt.

2018 BERLIN

Youth Participation Act
In 2018, Berlin passed the Youth Participation Act, which strengthens the rights of children and young people to have a say in political decision-making processes at the state level.

Jugendbeteiligungsgesetz
Berlin verabschiedete 2018 das Jugendbeteiligungsgesetz, das die Mitbestimmungsrechte von Kindern und Jugendlichen in politischen Entscheidungsprozessen auf Landesebene stärkt.

EXISTING STRUCTURES

by Sarah Kramer

District Offices

Have significant influence over what gets built. District offices also include children's and youth offices, which provide young people with space for proposals and ideas, offer project consultation, organize events, and support networking. In Neukölln, for example, the KiJuB (Children and Youth Office) and the Mit-Mach-Laden (Participation Store)were involved in projects such as Gropi_Park and Zukunft Stadtgrün.

Bezirksämter

haben großen Einfluss darauf, was gebaut wird. Teil der Bezirksämter sind auch die Kinder- und Jugendbüros. Diese bieten junge Menschen Raum für Vorschläge und Ideen, beraten zu Projekten, organisieren Veranstaltungen und helfen bei der Vernetzung. Teil des Bezirksamts Neukölln sind beispielsweise das KiJuB und der Mit-Mach-Laden. Diese waren unter anderem bei der Umsetzung des Gropi_Park-Projekts und Projekte von Zukunft Stadtgrün beteiligt.

Children and Youth Parliaments

Represent the interests of young people, enable them to propose ideas, provide consultation, access funding, and organize workshops. For example, the Neukölln Youth Parliament submitted proposals for securing recreational facilities, improving the Grenzallee subway station, and ensuring libraries in all Neukölln schools.

Kinder- und Jugendparlamente

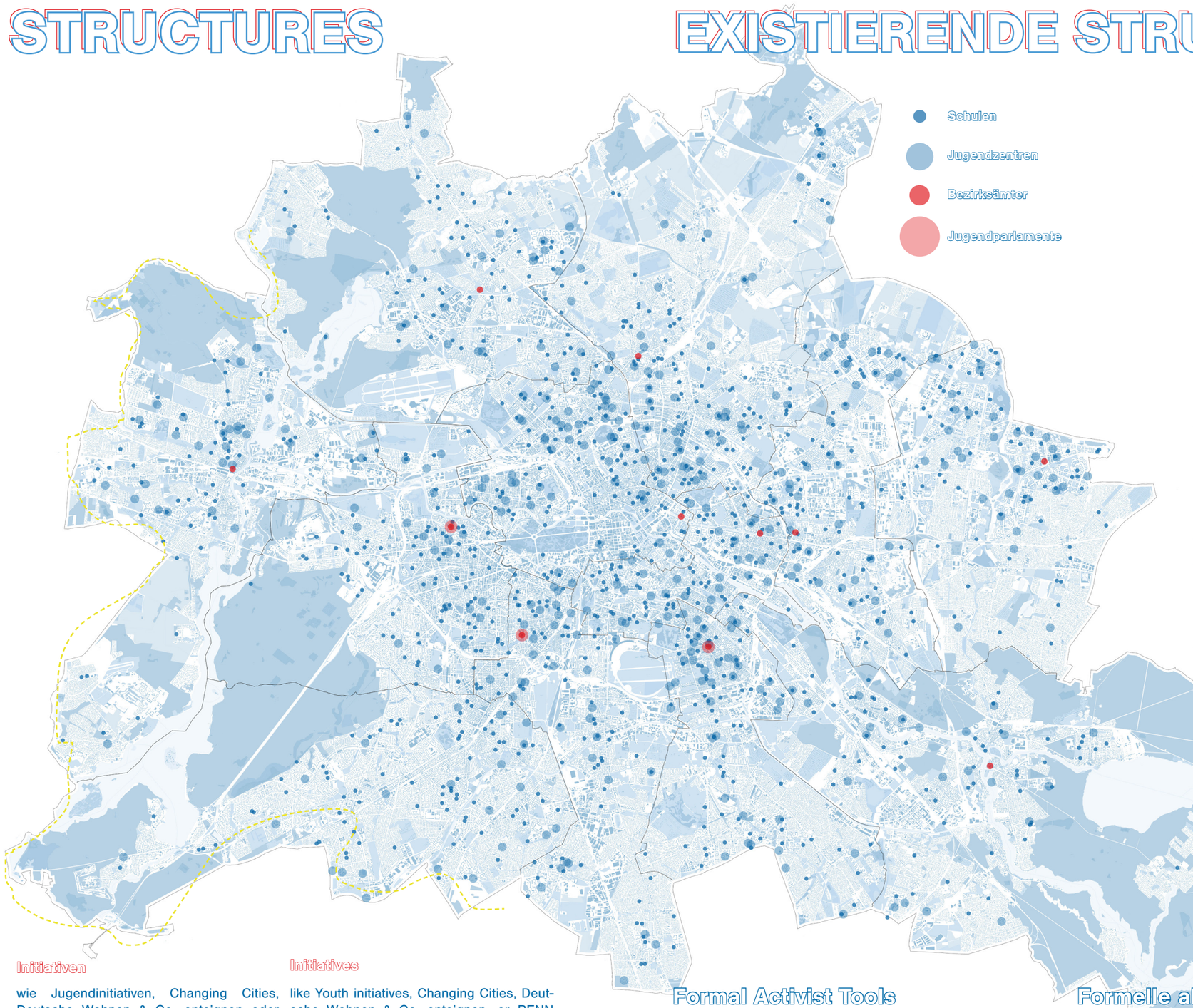
vertreten die Interessen junger Menschen, ermöglichen das Einbringen von Vorschlägen, bieten Beratung, Zugang zu Fördermitteln und Workshops. Das KJP Neukölln stellte beispielsweise Anträge zur Sicherung von Freizeiteinrichtungen, Verschönerung des U-Bahnhofs Grenzallee und Bibliotheken für alle Schulen in Neukölln.

Children and Youth Centers

In addition to providing recreational and educational programs, they offer spaces for ex-change and community-building. They also support projects and can facilitate contact with district offices.

Kinder- und Jugendzentren

bieten neben Freizeit- und Bildungsangeboten Raum für Austausch und fördern die Gemein- schaft. Außerdem unter-stützen sie bei Projekten und können zum Beispiel den Kontakt zum Bezirks-amt erleichtern.



Initiativen

wie Jugendinitiativen, Changing Cities, Deutsche Wohnen & Co. enteignen oder BENN setzen sich für gesellschaftliche Veränderungen und lokale Verbesserungen ein. Sie bieten Mitmach-möglichkeiten, fördern politische Beteiligung und organisieren gemeinschaftliche Aktionen zu Themen wie Stadtentwicklung und soziale Gerechtigkeit. BENN wurde beispielsweise vom Berliner Senats ins Leben gerufen, um den Austausch und das Miteinander zwischen Geflüchteten und der bestehenden Nachbarschaft zu fördern.

Initiatives

like Youth initiatives, Changing Cities, Deutsche Wohnen & Co. enteignen, or BENN advocate for social change and local improvements. They offer participation opportunities, promote political engagement, and organize community actions related to urban development and social justice. For example, BENN was initiated by the Berlin Senate to foster exchange and cohesion between refugees and local communities.

EXISTIERENDE STRUKTUREN

von Sarah Kramer

What should the city we live in look like? This question concerns everyone – yet young people are often overlooked. Schools are an important starting point for participation: they provide space for ideas, discussions, and the development of initiatives and networks. Through projects, young people can expand their knowledge, interest, and initiative. However, achieving real participation is not easy. Official platforms such as youth parliaments or district offices exist, but they are often difficult to access. Still, they serve as important channels for political influence. Our map highlights some of these places – but not everything that matters can be mapped. Youth participation also happens beyond established structures: through protests, creative actions in public spaces, or digital campaigns. Change often begins where young people find new and unexpected ways to make their voices heard.

Wie soll die Stadt aussehen, in der wir leben? Diese Frage betrifft alle – doch gerade junge Menschen werden oft übergangen. Schulen sind ein wichtiger Ausgangspunkt für Mitbestimmung: Hier entstehen Ideen und Raum für Diskussionen, um Engagement zu entwickeln und sich zu vernetzen. Durch Projekte kann das Wissen, Interesse und die Initiative der Jugendlichen weiter wachsen. Doch der Weg zur echten Beteiligung ist nicht leicht. Offizielle Anlaufstellen wie Jugendparlamente oder Bezirksämter existieren, sind aber oft schwer zugänglich. Trotzdem sind sie wichtige Kanäle, um politisch Einfluss zu nehmen. Unsere Karte zeigt solche Orte – doch nicht alles, was dafür wichtig ist, lässt sich einzeichnen. Denn Jugendbeteiligung passiert auch jenseits fester Strukturen: durch Proteste, kreative Aktionen im öffentlichen Raum oder digitale Kampagnen. Oft beginnt Veränderung dort, wo junge Menschen neue, unerwartete Wege finden, sich Gehör zu verschaffen.

Formal Activist Tools

Structured and officially recognized methods to influence decisions.

Informal Activist Tools

Non-institutionalized methods to raise awareness and initiate change.

Formelle aktivistische Werkzeuge

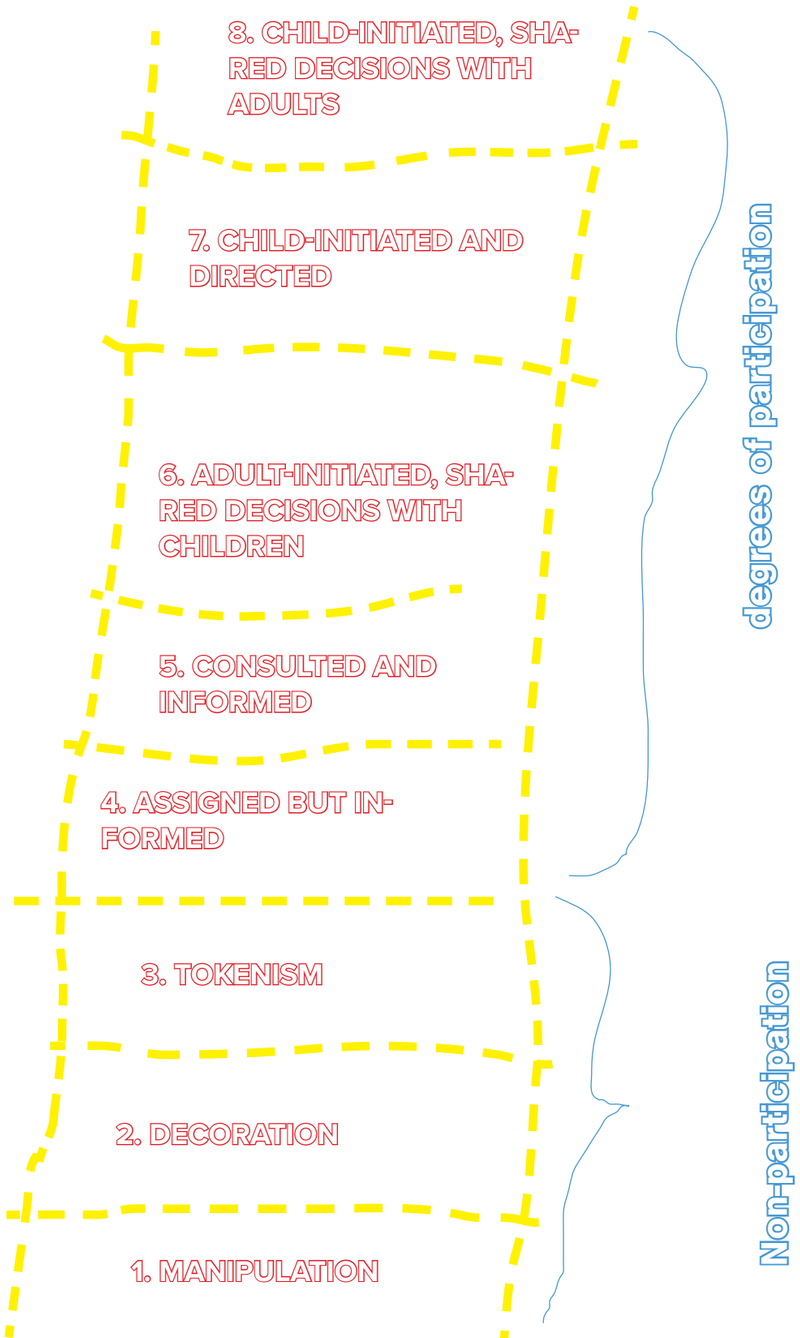
strukturierte und offiziell anerkannte Methoden, um Einfluss auf Entscheidungen zu nehmen.

Informelle aktivistische Werkzeuge

nicht institutionalisierte Methoden, um Aufmerksamkeit zu schaffen und Veränderungen anzustoßen

LADDER OF CHILDREN'S PARTICIPATION

by Ida Duge



LEITER DER KINDERPARTIZIPATION

von Ida Duge

The ladder of participation has been introduced by Hart in UNICEF 1992[1]. It can be seen as a starting point for discussion and to reflect your own work in youth participation but not as a rigid method to evaluate. Therefore it has to be used critically.
Hart himself commented 2008 on his concept: „In some ways the ladder metaphor is unfortunate for it seems to imply a necessary sequence to children's developing competence in participation[2]. This was not the intention but given the metaphor of a ladder it is not at all surprising that the model has been interpreted as stepwise climbing. In fact the ladder is primarily about the degree to which adults and institutions afford or enable children to participate.

Die Beteiligungsleiter wurde von Hart in UNICEF 1992[1] eingeführt. Sie kann als Ausgangspunkt für Diskussionen und zur Reflexion der eigenen Arbeit im Bereich der Jugendbeteiligung gesehen werden, aber nicht als starre Methode zur Bewertung. Daher muss es kritisch verwendet werden.
Hart selbst äußerte sich 2008 zu seinem Konzept: „In gewisser Weise ist die Leitermetapher unglücklich, denn sie scheint eine notwendige Abfolge zu implizieren, in der Kinder ihre Kompetenz zur Partizipation entwickeln.[2] Dies war nicht beabsichtigt, aber angesichts der Metapher einer Leiter ist es keineswegs überraschend, dass das Modell als schrittweiser Aufstieg interpretiert wurde. Tatsächlich geht es bei der Leiter in erster Linie um das Ausmaß, in dem Erwachsene und Institutionen Kindern die Teilnahme ermöglichen oder erlauben.

RISKS: NON-PARTICIPATION

1. Manipulation

Manipulation is the lowest level of participation. It occurs when children are used to serve adult agendas without understanding the issues, such as preschoolers holding political signs. While sometimes unintentional, this undermines true participation.
A common example is when children create drawings for a project, but adults synthesize the ideas without transparency or feedback. A better approach would involve children in analyzing their own contributions, making the process more participator.

2. Decoration

Decoration, the second rung on the ladder, refers, for example, to those frequent occasions when children are given T-shirts related to some cause, and may sing or dance at an event in such dress, but have little idea of what it is all about and no say in the organizing of the occasion. The young people are there because of the refreshments, or some interesting performance, rather than the cause. The reason this is described as one rung up from 'manipulation' is that adults do not pretend that the cause is inspired by children. They simply use the children to bolster their cause in a relatively indirect way.

3. Tokenism

Tokenism occurs when children appear to have a voice but lack real choice, input, or representation. It is common in well-intentioned but manipulative projects. A typical example is selecting articulate children for conference panels without proper preparation or peer consultation. While genuine participation is possible, token efforts often result in media praise rather than meaningful involvement. Children quickly recognize when participation is merely symbolic.

RISIKEN: NICHT-PARTIZIPATION

1. Manipulation

Manipulation ist die niedrigste Stufe der Beteiligung. Sie tritt auf, wenn Kinder dazu benutzt werden, die Interessen von Erwachsenen zu vertreten, ohne die Zusammenhänge zu verstehen, z. B. wenn Vorschulkinder politische Schilder halten. Dies geschieht zwar manchmal unbeabsichtigt, untergräbt aber eine echte Beteiligung. Ein gängiges Beispiel ist, wenn Kinder Zeichnungen für ein Projekt anfertigen, aber Erwachsene die Ideen ohne Transparenz oder Feedback zusammenfassen. Ein besserer Ansatz würde die Kinder in die Analyse ihrer eigenen Beiträge einbeziehen und den Prozess partizipativer gestalten.

2. Dekoration

Dekoration, die zweite Sprosse auf der Leiter, bezieht sich beispielsweise auf die häufigen Anlässe, bei denen Kinder T-Shirts für einen bestimmten Zweck erhalten und bei einer Veranstaltung in dieser Kleidung singen oder tanzen, aber wenig Ahnung haben, worum es geht, und kein Mitspracherecht bei der Organisation des Anlasses haben. Die jungen Leute sind eher wegen der Erfrischungen oder einer interessanten Darbietung als wegen des Anliegens dabei. Der Grund, warum dies als eine Stufe höher als „Manipulation" beschrieben wird, ist, dass die Erwachsenen nicht vorgeben, dass die Sache von den Kindern inspiriert ist. Sie benutzen die Kinder lediglich, um ihre Sache auf relativ indirekte Weise zu unterstützen.

3. Tokenism

Tokenismus tritt auf, wenn Kinder scheinbar ein Mitspracherecht haben, aber keine wirkliche Wahl, keinen Input und keine Vertretung. Dies ist häufig bei gut gemeinten, aber manipulativen Projekten der Fall. Ein typisches Beispiel ist die Auswahl redegewandter Kinder für Konferenzpanels ohne angemessene Vorbereitung oder Beratung mit Gleichaltrigen. Zwar ist eine echte Beteiligung möglich, doch führen symbolische Bemühungen oft eher zu Lob in den Medien als zu einer sinnvollen Beteiligung. Kinder erkennen schnell, wenn die Teilnahme nur symbolisch ist.

A CITY FOR ITS PEOPLE

by Daniela Galárraga Zapater

In 1968, French philosopher and sociologist Henri Lefebvre introduced the concept of the Right to the City (Le droit à la ville), arguing that urban spaces should be shaped by and for those who inhabit them. This radical idea was not just about urban design; it was a demand for social justice and democratic control over the places where people live. His theory challenges the notion of cities as mere economic engines driven by developers and policymakers, advocating instead for an urban life that prioritizes social needs over commercial interests.

Throughout history, the Right to the City has been a political tool for many struggles and grassroots movements of marginalized groups. Initially, these discussions were often led by the upper middle class, who sought greater influence over their urban environments. However, as the idea evolved, it became a rallying cry for women, Black communities, and other historically oppressed groups fighting for space, visibility, and agency in cities. Women's movements used this framework to demand safer public spaces, housing rights, and fair representation in urban policies. Black activists and civil rights groups leveraged it to combat racial segregation, gentrification, and economic exclusion. Over time, the concept has been embraced by a wide range of movements, from LGBTQ+ activists seeking safe communal spaces to Indigenous communities resisting displacement.

Despite these advancements, the struggle for inclusive urban participation is far from over. One key group remains largely excluded from city-making processes: youth. While Lefebvre's ideas have been instrumental in shaping modern urban activism, young people are still rarely recognized as legitimate stakeholders in urban development. Yet, they are among the most affected by policies shaping public spaces, transportation, housing, and education. Understanding the Right to the City as an ongoing and evolving demand helps us see why youth participation in urban planning is not only necessary but long overdue.

Lefebvre's Key Principles and Their Relevance for Youth

The Right to Reshape Urban Spaces
The Right to the City demands that inhabitants—not just property owners, investors, or political elites—have the power to influence the urban fabric. This means that city dwellers should be able to reshape public spaces, housing, and infrastructure according to their needs, rather than accepting top-down planning decisions that often prioritize profit over people. For young people, this principle is particularly relevant as they are frequently left out of decision-making processes that directly impact their daily lives.

The Right to Participation and Appropriation
Lefebvre argued that beyond having access to the city, people must have the right to actively influence and appropriate urban spaces. This includes the right to use, enjoy, and modify such spaces in ways that reflect local cultures, histories, and aspirations. It is a call for collective ownership and democratic governance over urban life. If young people are to be active participants in shaping their environments, they must be given the means to do so—through institutional support, participatory planning, and recognition as key urban actors.

Why is Youth Participation in Urban Planning crucial?

Young People as Key Stakeholders
Youth in Berlin are among the most engaged urban residents—whether as students, workers, or activists. They rely heavily on public spaces, affordable housing, and accessible mobility—yet their voices are often overlooked in decision-making processes. Giving young people the Right to the City means allowing them to influence the neighborhoods they live in and any decisions regarding public spaces they use daily. It also ensures that urban planning is future-oriented, as youth perspectives can introduce long-term sustainability and innovation.

Youth-Led Urban Movements
Berlin has seen a rise in youth-led movements demanding more democratic city planning. From climate protests advocating for sustainable mobility to campaigns against gentrification and displacement, young people are already reshaping urban spaces—whether through direct action or policy advocacy. However, they need institutional support to turn grassroots activism into lasting urban policy. Without formal avenues for participation, their energy and ideas risk being sidelined by bureaucratic inertia.

Collaborative Urban Design for Inclusive Cities
Many architecture and urban planning offices in Berlin are increasingly embracing participatory approaches. However, true engagement requires more than public consultations—it demands co-creative processes where young people are recognized as equal partners in shaping their city's future. Initiatives such as participatory budgeting, youth councils, and co-designed public spaces offer promising pathways to making youth engagement a reality. A city that listens to its youth is a city that is consciously investing in its future.

Lefebvre's Right to the City is not just a theoretical framework; it is a call to action. For architects, policymakers, and urban planners in Berlin and beyond, this means actively integrating youth voices into decision-making, fostering inclusive urban policies, and ensuring that the next generation has a say in how their city evolves. The Right to the City has historically been a powerful tool for marginalized groups—now it is time to extend this struggle to youth. Recognizing young people as key players in urban planning will not only lead to more just and sustainable cities but also empower a new generation to take ownership of their urban future.

EINE STADT FÜR IHRE MENSCHEN

von Daniela Galárraga Zapater

1968 führte der französische Philosoph und Soziologe Henri Lefebvre das Konzept des Rechts auf Stadt (Le droit à la ville) ein. Dieses Konzept war von Anfang an mehr als nur eine Idee für Stadtgestaltung – es war eine Forderung nach sozialer Gerechtigkeit und demokratischer Kontrolle über urbane Räume. Lefebvres Theorie stellt Städte nicht als wirtschaftliche Motoren für Investoren dar, sondern als Orte, die sozialen Bedürfnissen Vorrang geben sollten.

Im Laufe der Geschichte diente das Recht auf Stadt als politisches Instrument für zahlreiche Kämpfe und Basisbewegungen marginalisierter Gruppen. Ursprünglich vor allem von der oberen Mittelschicht diskutiert, wurde es bald von Frauenbewegungen aufgegriffen, um sichere öffentliche Räume und Wohnungsgerechtigkeit zu fordern. Schwarze Aktivist:innen und Bürgerrechtsbewegungen nutzten das Konzept, um gegen Rassentrennung, Gentrifizierung und wirtschaftliche Ausgrenzung zu kämpfen. Auch LGBTQ+-Gemeinschaften und indigene Gruppen beriefen sich darauf, um ihre Rechte auf städtische Räume zu verteidigen.

Doch trotz vieler Fortschritte bleibt der Kampf um eine gerechte Stadt unvollendet. Eine Gruppe wird dabei oft übersehen: die Jugend. Obwohl Lefebvres Ideen urbane Protestbewegungen geprägt haben, werden junge Menschen weiterhin nicht als vollwertige Akteure in der Stadtentwicklung anerkannt. Dabei sind sie besonders betroffen von politischen Entscheidungen über öffentliche Räume, Mobilität, Wohnraum und Bildung. Das Recht auf Stadt ist ein dynamisches Konzept – und die Einbeziehung der Jugend ist der nächste notwendige Schritt.

Lefebvres zentrale Prinzipien und ihre Bedeutung für die Jugend

Das Recht, urbane Räume zu gestalten
Das Recht auf Stadt fordert, dass nicht nur Eigentümer:innen, Investoren oder politische Eliten, sondern alle Stadtbewohner:innen aktiv an der Gestaltung ihrer Umgebung mitwirken. Anstatt Entscheidungen von oben zu akzeptieren, sollten Menschen öffentliche Räume, Wohnraum und Infrastruktur ihren Bedürfnissen entsprechend anpassen können. Besonders junge Menschen, die oft von politischen Prozessen ausgeschlossen werden, müssen dabei berücksichtigt werden.

Das Recht auf Teilhabe und Aneignung
Lefebvre argumentierte, dass Menschen nicht nur Zugang zur Stadt haben sollten, sondern auch aktiv Einfluss auf urbane Räume nehmen und sie aneignen können. Dies bedeutet, sie zu nutzen, zu genießen und zu verändern – in einer Weise, die lokale Kulturen, Geschichten und Visionen widerspiegelt. Ohne echte Mitgestaltungsmöglichkeiten bleibt jungen Menschen oft nur die passive Nutzung von Räumen, die nicht ihren Bedürfnissen entsprechen.

Warum ist Jugendbeteiligung in der Stadtplanung entscheidend?

Junge Menschen als zentrale Akteure
In Berlin sind junge Menschen besonders aktive Stadtbewohner:innen – als Schüler:innen, Studierende, Arbeitende oder Aktivist:innen. Sie sind auf öffentliche Räume, bezahlbaren Wohnraum und eine funktionierende Infrastruktur angewiesen, doch ihre Stimmen werden oft ignoriert. Ihnen das Recht auf Stadt zuzugestehen bedeutet, sie an Entscheidungen über die Quartiere und Plätze, die sie täglich nutzen, zu beteiligen. Zudem sichert dies eine langfristige, zukunftsorientierte Stadtentwicklung.

Von Jugend geführte urbane Bewegungen
Berlin erlebt eine Zunahme von Jugendbewegungen, die eine demokratischere Stadtplanung fordern. Vom Klimaprotest für nachhaltige Mobilität bis hin zu Kampagnen gegen Gentrifizierung und Verdrängung – junge Menschen gestalten ihre Stadt längst aktiv mit. Doch um aus diesem Aktivismus nachhaltige Stadtpolitik zu machen, braucht es institutionelle Unterstützung und echte Mitspracherechte in politischen Prozessen.

Kooperative Stadtgestaltung für eine inklusive Zukunft
Immer mehr Architektur- und Stadtplanungsbüros in Berlin setzen auf partizipative Ansätze. Doch wahre Mitbestimmung erfordert mehr als öffentliche Anhörungen – sie braucht ko-kreative Prozesse, in denen junge Menschen als gleichberechtigte Partner in der Stadtgestaltung anerkannt werden. Projekte wie Bürgerhaushalte, Jugendräte und gemeinsam gestaltete öffentliche Räume zeigen, dass eine inklusive Stadtplanung im Sinne Lefebvres machbar ist.

Lefebvres Konzept des Rechts auf Stadt ist mehr als eine Theorie – es ist ein Aufruf zum Handeln. Architekt:innen, Stadtplaner:innen und Entscheidungsträger:innen müssen Jugendstimmen in die Stadtplanung einbeziehen, inklusive urbane Politiken fördern und sicherstellen, dass die nächste Generation über ihre Stadt mitbestimmen kann. Das Recht auf Stadt war stets ein Instrument für marginalisierte Gruppen – es ist an der Zeit, es auch auf die Jugend auszuweiten. Eine Stadt, die ihre Jugend hört, investiert bewusst in ihre Zukunft.

Theory alone does not shape cities, action does. In this section, we shift from abstract frameworks to real-world experiences of young people actively engaging in urban planning. Whether through urban art, digital tools, youth-led movements, or participatory projects, these stories highlight the ways young people reclaim their role in city dynamics. These initiatives not only challenge traditional planning processes but also showcase the power of youth to create meaningful urban transformations.

Theorie allein verändert keine Städte, Taten schon. In diesem Abschnitt geht es um konkrete Beispiele, wie junge Menschen aktiv an Stadtplanung mitwirken. Ob durch urbane Kunst, digitale Tools, Jugendbewegungen oder partizipative Projekte, diese Geschichten zeigen, wie junge Menschen ihre Rolle in der Stadtdynamik zurückfordern. Ihre Initiativen hinterfragen herkömmliche Planungsprozesse und beweisen die Kraft der Jugend, Städte aktiv mitzugestalten.

PRACTICE
PRAXIS

* see the glossary for each section starting on page 50 | siehe Glossar für jeden Abschnitt ab Seite 50

YOUTH SHAPES THE CITY
HOW YOUNG PEOPLE INFLUENCE URBAN PLANNING

by Sarah Kramer

Urban planning is often the domain of experts and decision-makers. When young people are included in decision-making through participation projects, they typically play a secondary role, with initiative and decision-making power remaining in the hands of adults. While their perspective is considered, it is often used as a supplement rather than being placed at the core of the planning process.
This is different with youth juries—participatory formats in which young people decide on the allocation of funding for youth projects. Here, young people take center stage, assume planning and decision-making roles, and actively shape their city. They receive support from initiatives like stark-gemacht – Jugend nimmt Einfluss, which strengthens youth participation in Berlin with projects such as Menschen im Hof, Wohnen für Alle, or youngprojects. Through programs like the Berlin Youth Jury, young people are empowered not as advisory participants but as active agents who co-create urban planning from their perspective.

Housing for All – The Demands of the 2024 Youth Housing Congress

Under the motto "And how about you?!", young people shared their housing experiences and discussed how to make Berlin's housing market fairer. The 2024 Youth Housing Congress provided a platform for young people to voice their concerns about affordable and livable housing. Initiators such as Gangway e.V. launched the action day "Hands Up for Affordable Housing" to raise awareness of the housing market's problems.
The theme of "housing" was chosen by the youth themselves. During a preparatory weekend in November 2023, they developed key topics for the congress. The goal was not to solve all problems but to empower young people and show them avenues for action. Participants recognized that the housing market exhibits structural disadvantages, such as discrimination, high rents, and unequal access.

Discussions revealed that the housing market is often unfair and discriminatory, especially for people with migrant backgrounds or disabilities. There were calls for rental application processes to be more anti-racist and for non-heteronormative communities to have access to social housing.
In forums like "More Than Just a Roof Over Your Head" and "Housing Utopias", participants shared their desires and visions for the future of housing. Their demands included need-based, fair, and participatory housing policies that prioritize social well-being over profit maximization.
The congress concluded with the presentation of a manifesto to policymakers, received by State Secretary Falko Liecke. Funded by the Youth Democracy Fund, the event underscored the importance of including young people in shaping the housing market.

JUGEND GESTALTET STADT
WIE JUNGE MENSCHEN EINFLUSS AUF DIE STADTPLANUNG NEHMEN

von Sarah Kramer

Stadtplanung ist oft eine Angelegenheit von Expert:innen und Entscheidungsträger:innen. Wenn Jugendliche durch Beteiligungsprojekte in Entscheidungen einbezogen werden, übernehmen sie meist eine Nebenrolle und die Initiative und Entscheidungsgewalt bleibt bei Erwachsenen. So wird ihre Perspektive zwar einbezogen, doch eher ergänzend genutzt, statt sie ins Zentrum des Planungsprozesses zu stellen. Anders ist es bei Jugendjurys - Beteiligungsformate, bei denen junge Menschen über die Vergabe von Fördermitteln für Jugendprojekte entscheiden. Hier stehen die Jugendlichen selbst im Fokus, übernehmen planerische und Entscheidungsrollen und gestalten aktiv ihre Stadt. Unterstützung erhalten sie dabei durch Initiativen wie stark-gemacht – Jugend nimmt Einfluss, die Jugendbeteiligung in Berlin stärkt mit Projekten wie Menschen im Hof, Wohnen für Alle oder youngprojects. Durch Programme wie die Berliner Jugendjury ermöglicht sie jungen Menschen - nicht als beratende Teilnehmende, sondern als handelnde Akteur:innen - Stadtplanung aus ihrer Perspektive mitzugestalten. (1)

Wohnen für Alle – Die Forderungen des Jugendwohnkongress 2024

Unter dem Motto „Und bei dir so?!“ tauschten sich junge Menschen über ihre Wohnsituationen aus und diskutierten, wie der Berliner Wohnungsmarkt gerechter gestaltet werden kann. Der Jugendwohnkongress 2024 bot eine Plattform für junge Menschen, ihre Anliegen zu bezahlbarem und lebenswertem Wohnraum zu äußern. Initiatoren wie der Gangway e.V. haben den Aktionstag „Hände hoch für bezahlbaren Wohnraum“ ins Leben gerufen, um auf die Probleme am Wohnungsmarkt aufmerksam zu machen.
Das Thema „Wohnen“ wurde von den Jugendlichen selbst gesetzt, und in einem Vorbereitungswochenende im November 2023 erarbeiteten sie die Schwerpunkte für den Kongress. Ziel war es nicht, alle Probleme zu lösen, sondern junge Menschen zu empowern und ihnen Handlungsmöglichkeiten aufzuzeigen. Die Teilnehmer:innen erkannten, dass der Wohnungsmarkt strukturelle Benachteiligungen wie Diskriminierung, hohe Mieten und ungleiche Zugangsbedingungen aufweist.

Beispiele aus den Diskussionen zeigen: Der Wohnungsmarkt ist oft ungerecht und diskriminierend, insbesondere für Menschen mit Migrationshintergrund oder Behinderungen. Es wird gefordert, dass Wohnungsbewerbungsprozesse rassismuskritischer gestaltet werden und dass auch nicht-heteronormative Lebensgemeinschaften Zugang zu Sozialwohnungen haben.
In Foren wie „Mehr als ein Dach überm Kopf“ und „Wohnungsutopien“ tauschten sich die Teilnehmenden über ihre Wünsche und Visionen für die Zukunft des Wohnens aus. Die Forderungen beinhalten ein bedürfnisorientiertes, gerecht und partizipativ gestaltetes Wohnen. Sie rufen zu einer fairen Verteilung von Wohnraum auf, der nicht zur Gewinnmaximierung dient.
Der Kongress schloss mit der Übergabe eines Manifests an die Politik, das von Staatssekretär Falko Liecke empfangen wurde. Die Veranstaltung, gefördert durch den Jugend-Demokratiefonds, zeigte, wie wichtig es ist, dass junge Menschen in die Gestaltung des Wohnungsmarktes einbezogen werden. (2)





youngprojects – Making Youth Participation Tangible

The youngprojects initiative, run by FEZ-Berlin, enables young people to engage politically and strengthens their competencies in democracy and sustainability. Through interactive formats, participation and co-creation are encouraged.

One such format is MiSCHMiT!, an interactive livestream where viewers can engage in live discussions with politicians and experts. This year, the focus was on adultism. Another initiative, RescEU, is an escape game designed for school classes that playfully illustrates the benefits of the European Union and what its absence would mean. The event series Beteiligt EUCH! offered workshops and discussion rounds on topics such as climate protection, racism, and democracy education.

The initiative also targeted professionals: the Participation & Engagement Conference brought together youth workers and young people to discuss sustainable youth participation. The largest event, youthCON ’23, attracted over 500 participants, who took part in creative workshops, hands-on activities, talks, and stage programs.

The high level of engagement and overwhelmingly positive feedback demonstrate the strong interest in youngprojects’ interactive formats. Especially for teenagers aged 13 and older, who are often overlooked in societal discussions, these initiatives provide valuable opportunities for participation.

youngprojects – Jugendbeteiligung erlebbar machen

Die youngprojects sind eine Jugendinitiative des FEZ-Berlin, die jungen Menschen politische Teilhabe ermöglicht und ihre Demokratie- sowie Nachhaltigkeitskompetenzen stärkt. Durch interaktive Formate sollen Beteiligung und Mitgestaltung gefördert werden.

Eines dieser Formate ist MiSCHMiT!, ein interaktiver Livestream, bei dem Zuschauer:innen live mit Politiker:innen und Expert:innen diskutieren können. In diesem Jahr stand das Thema Adultismus im Fokus. Mit RescEU haben die youngprojects zudem ein Escape Game für Schulklassen entwickelt, das spielerisch vermittelt, welche Vorteile die EU bietet und was ihr Fehlen bedeuten würde. Die Veranstaltungsreihe Beteiligt EUCH! bot Workshops und Diskussionsrunden zu Themen wie Klimaschutz, Rassismus und Demokratiebildung an.

Auch Fachkräfte wurden angesprochen: Der Fachtag für Partizipation & Beteiligung richtete sich an Personen, die mit Kindern und Jugendlichen arbeiten, sowie an junge Menschen selbst. Hier wurde diskutiert, wie Partizipation nachhaltig gestärkt werden kann. Das größte Event war die youthCON ’23, bei der über 500 Teilnehmende in Workshops und Mitmachangeboten kreativ wurden, neue Fähigkeiten erprobten und an Talks sowie einem Bühnenprogramm teilnahmen.

Die hohe Beteiligung und das durchweg positive Feedback zeigen, dass die interaktiven Formate der youngprojects auf großes Interesse stoßen. Besonders für Jugendliche ab 13 Jahren, die gesellschaftlich oft übersehen werden, bieten sie wichtige Möglichkeiten zur Mitgestaltung. (4)

Short Film Series "Menschen im Hof" – Insights into Young People’s Lives

The three-part YouTube mini-series explores topics such as adultism, housing discrimination, and mental health issues. It was initiated by former youth theater participants and co-financed by the Berlin Youth Jury.

Based on the audio drama series 12 Fenster zum Hof, the series depicts quirky encounters in a Berlin courtyard. Each three-to-four-minute episode highlights conflicts without necessarily resolving them, concluding instead with dance and music.

The team follows a flat hierarchy: actors also take on camera or catering tasks to ensure diverse perspectives are represented.

The first season is available on YouTube. Currently, the team is working on a sequel set in a supermarket parking lot. The new five episodes (each seven minutes long) will once again address unexpected encounters and political issues affecting young people. The second season is funded by the former Program Area 1A of the Youth Democracy Fund. (4)

Kurzfilmreihe „Menschen im Hof“ – Einblicke in junge Lebenswelten

Die dreiteilige YouTube-Miniserie beleuchtet Themen wie Adultismus, Wohnungsmarktbenachteiligung und psychische Erkrankungen. Sie entstand aus Eigeninitiative ehemaliger Jugendtheater-Teilnehmer:innen und wurde durch die Berliner Jugendjury kofinanziert.

Basierend auf der Hörspielreihe „12 Fenster zum Hof“ erzählt die Serie skurrile Begegnungen in einem Berliner Innenhof. Jede drei- bis vierminütige Episode thematisiert Konflikte, ohne sie zwingend aufzulösen, und endet mit Tanz und Gesang.

Das Team setzt auf flache Hierarchien: Schauspieler:innen übernehmen auch Kamera- oder Catering-Aufgaben, um vielfältige Perspektiven einzubringen.

Die erste Staffel ist auf YouTube verfügbar. Aktuell arbeitet das Team an einer Fortsetzung, die auf einem Supermarktparkplatz spielt. Die neuen fünf Episoden (je sieben Minuten) thematisieren erneut unfreiwillige Begegnungen und politische Fragen junger Menschen. Die zweite Staffel wird durch den ehemaligen Programmbereich 1A des Jugend-Demokratiefonds gefördert. (4)







URBAN ART AND YOUTH EXPRESSION IN BERLIN

by Daniela Galárraga Zapater

Urban art is a form of appropriation of space and an expression of young people's will to create. Since the 1970s, young people in Berlin have appropriated urban space through graffiti and street art, initially as a form of protest against existing structures and today as a recognized artistic practice.
Mural painting as a means of spatial design has a long tradition, from the cave paintings of the Stone Age to the political murals of Mexican muralists such as Diego Rivera. In Berlin, however, it was redefined by the subcultures of the 1980s: Graffiti, inspired by the hip-hop movement from Brooklyn, became a medium of youthful self-assertion and a visible trace in a rapidly changing city.
What was once considered an illegal appropriation of urban space has now been institutionalized in many cases. Large murals no longer just adorn firewalls in gaps between buildings, but are consciously integrated into urban development in cooperation with housing associations and urban initiatives. At the same time, street art remains a youth cultural practice that cannot be completely appropriated - spontaneous tags, stencils and paste-ups continue to assert their presence in public space, often as critical interventions against gentrification and commercialization.

Urbane Kunst ist eine Form der Raumaneignung und Ausdruck eines jugendlichen Gestaltungswillens. Seit den 1970er Jahren haben sich Jugendliche in Berlin durch Graffiti und Street Art den urbanen Raum angeeignet, anfangs als Protestform gegen bestehende Strukturen, heute als anerkannte künstlerische Praxis.
Wandmalerei als Mittel der Raumgestaltung hat eine lange Tradition, von den Höhlenmalereien der Steinzeit bis zu den politischen Wandbildern mexikanischer Muralistas wie Diego Rivera. In Berlin jedoch wurde sie durch die Subkulturen der 1980er Jahre neu definiert: Graffiti, inspiriert von der Hip-Hop-Bewegung aus Brooklyn, wurde zum Medium jugendlicher Selbstbehauptung und zur sichtbaren Spur in einer sich rasant wandelnden Stadt.
Was einst als illegale Aneignung von Stadtraum galt, ist heute vielfach institutionalisiert. Große Murals zieren nicht mehr nur Brandwände in Baulücken, sondern werden in Zusammenarbeit mit Wohnungsbaugesellschaften und urbanen Initiativen bewusst in die Stadtentwicklung integriert. Gleichzeitig bleibt Street Art eine jugendkulturelle Praxis, die sich nicht vollständig vereinnahmen lässt – spontane Tags, Stencils und Paste-Ups behaupten weiterhin ihre Präsenz im öffentlichen Raum, oft als kritische Interventionen gegen Gentrifizierung und Kommerzialisierung.

GRAFFITI LOBBY BERLIN

A network of artists, social workers, and urban developers advocating for the recognition of graffiti as an art form. It especially provides a platform for young people to express their creativity. Its main goals include the creation of legal spaces ("Hall of Fame") for graffiti artists and the promotion of graffiti in education and youth work.

Ein Netzwerk von Künstlern, Sozialarbeitern und Stadtentwicklern, das sich für die Anerkennung von Graffiti als Kunstform einsetzt. Besonders für Jugendliche bietet sie eine Plattform zur kreativen Entfaltung und hat als zentrale Ziele die Schaffung legaler Flächen (“Hall of Fame”) für Sprüher und die Förderung von Graffiti in Bildung und Jugendarbeit.





BERLIN MASSIVE E.V.

A non-profit organization that brings together artists from the hip-hop scene and is dedicated to promoting and connecting urban cultures. Its activities include international youth and cultural exchanges, workshops, and events in schools and youth centers.

Ein gemeinnütziger Verein, der Künstler aus der Hip-Hop-Szene vereint und sich der Förderung und Vernetzung urbaner Kulturen widmet. Aktivitäten umfassen internationale Jugend- und Kulturaustausche, Workshops und Veranstaltungen an Schulen und in Jugendzentren.

URBANE KUNST UND JUGENDLICHER AUSDRUCK IN BERLIN

by Daniela Galárraga Zapater

THEATER X BERLIN

The project is a community theater jointly run by young people and cultural creators. Here, young individuals take on directing, dramaturgy, and technical roles to artistically process social issues from their perspective. As a political cultural space, it provides room for original productions, guest performances, and initiatives from various communities. In addition to artistic expression, the project promotes career orientation and social engagement. Its goal is to give young people a strong voice and to establish a long-term platform—such as FESTIWALLA for young marginalized cultural creators—in Berlin-Moabit. Theater X connects art with self-determination and urban youth culture.



Das Projekt ist ein von Jugendlichen und Kulturschaffenden gemeinsam geführtes Community-Theater. Hier übernehmen junge Menschen Regie, Dramaturgie und Technik, um gesellschaftliche Themen aus ihrer Perspektive künstlerisch zu verarbeiten. Als politischer Kulturort bietet es Raum für Eigenproduktionen, Gastspiele und Initiativen aus verschiedenen Communities. Neben künstlerischem Ausdruck fördert das Projekt Berufsorientierung und gesellschaftliches Engagement. Ziel ist es, jungen Menschen eine starke Stimme zu geben und eine Plattform, wie die für junge marginalisierte Kulturschaffende FESTIWALLA, langfristig in Berlin-Moabit zu verankern. Theater X verbindet Kunst mit Selbstbestimmung und urbaner Jugendkultur.

BERLINER LEBEN

The foundation uses urban art to provide young people with a platform for creative self-expression. The Urban Nation Museum and large-scale murals ("One Walls") transform Berlin into a vibrant art scene, fostering social exchange and strengthening local identity. Through participatory art projects and events like the Bülow Street Festival, young people are actively involved and inspired to shape urban spaces. In this way, street art becomes a means of expression for a new generation.



Die Stiftung nutzt urbane Kunst, um Jugendlichen eine Plattform für kreative Selbstentfaltung zu bieten. Das Urban Nation Museum und großflächige Murals ("One Walls") verwandeln Berlin in eine lebendige Kunstszene, fördern den sozialen Austausch und stärken die Identifikation mit dem eigenen Viertel. Durch partizipative Kunstprojekte und Events wie das Bülow Street Festival werden junge Menschen aktiv eingebunden und inspiriert, den urbanen Raum mitzugestalten. So wird Street Art zum Ausdrucksmittel einer neuen Generation.

DIGITAL TOOLS

AND HOW THEY CAN ENHANCE YOUTH PARTICIPATION

DIGITALE WERKZEUGE

UND WIE SIE JUGENDBETEILIGUNG VERBESSERN KÖNNEN

by Ida Duge

In the context of increasing urbanization and digitization, technology plays a pivotal role in enhancing youth participation across various domains, including urban planning and civic engagement. With over 55% of the global population residing in urban areas and more than 60% connected to the internet, young people are uniquely positioned to leverage digital tools for active involvement in shaping their communities.

Digital platforms, such as social media, have become instrumental in amplifying youth voices, enabling them to express opinions, mobilize peers, and influence decision-making processes.[1]

Moreover, innovative applications like augmented reality (AR) are being utilized to engage youth in urban planning processes. For instance, a case study in Oslo, Norway, demonstrated how AR could serve as an effective participation tool, allowing young individuals to visualize and interact with proposed urban developments, thereby fostering a deeper understanding and involvement in city planning. [2]

However, it is crucial to acknowledge challenges such as the digital divide, which may limit access to these participatory tools for some youth. Ensuring that digital participation methods are inclusive and accessible is essential for equitable youth engagement.

By integrating technology thoughtfully, we can empower youth, enhance their participation in societal affairs, and ensure that their perspectives are integral to shaping the future.

However, this does not mean that digital methods should replace analogue methods, but only supplement them.

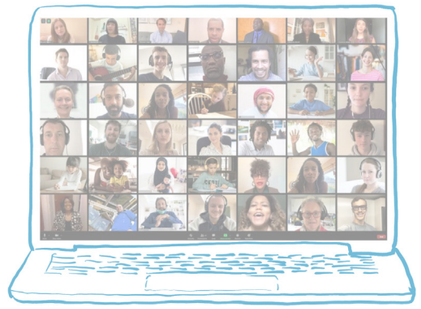
Vor dem Hintergrund der zunehmenden Urbanisierung und Digitalisierung spielt die Technologie eine zentrale Rolle bei der Förderung der Jugendbeteiligung in verschiedenen Bereichen, einschließlich Stadtplanung und bürgerschaftlichem Engagement. Da mehr als 55 % der Weltbevölkerung in städtischen Gebieten leben und mehr als 60 % einen Internetzugang haben, sind junge Menschen in einer einzigartigen Position, um digitale Werkzeuge für eine aktive Beteiligung an der Gestaltung ihrer Gemeinschaften zu nutzen.

Digitale Plattformen, wie z. B. die sozialen Medien, haben sich zu einem wichtigen Instrument entwickelt, um die Stimme der Jugend zu verstärken und sie in die Lage zu versetzen, ihre Meinung zu äußern, Gleichaltrige zu mobilisieren und Entscheidungsprozesse zu beeinflussen.[1]

Darüber hinaus werden innovative Anwendungen wie Augmented Reality (AR) genutzt, um Jugendliche in Stadtplanungsprozesse einzubinden. So hat eine Fallstudie in Oslo, Norwegen, gezeigt, wie AR als effektives Beteiligungsinstrument dienen kann, das es jungen Menschen ermöglicht, vorgeschlagene städtische Entwicklungen zu visualisieren und mit ihnen zu interagieren, wodurch ein tieferes Verständnis und eine stärkere Beteiligung an der Stadtplanung gefördert werden.[2]

Es ist jedoch wichtig, Herausforderungen wie die digitale Kluft anzuerkennen, die den Zugang zu diesen Partizipationsinstrumenten für einige Jugendliche einschränken kann. Die Sicherstellung, dass die digitalen Partizipationsmethoden inklusiv und zugänglich sind, ist für eine gleichberechtigte Beteiligung der Jugendlichen unerlässlich. Durch eine durchdachte Integration der Technologie können wir Jugendliche stärken, ihre Beteiligung an gesellschaftlichen Angelegenheiten verbessern und sicherstellen, dass ihre Perspektiven in die Gestaltung einfließen. Damit ist allerdings nicht gemeint, dass digitale Methoden analoge ersetzen sondern sie nur ergänzen sollen.





CAMPAIGN USING SOCIAL MEDIA CHANNELS

Many young people today rely on social and digital media like Instagram, Youtube or TikTok to communicate and stay informed. To connect with this audience more effectively, urban planning should strengthen its presence on these platforms. Rather than using traditional corporate messaging, the content should be adapted to each channel—informal, engaging, and interactive.

One possible approach is a live Q&A session, where a prominent figure in urban planning answers questions from the community in real time. For example, the chief planner or another expert could share insights into their work and engage directly with the public.[3,4]

Heutzutage nutzen viele junge Menschen soziale und digitale Medien, wie Instagram, Youtube oder TikTok, um miteinander zu kommunizieren und sich über aktuelle Themen zu informieren. Um diese Zielgruppe besser zu erreichen, sollte die Stadtplanung verstärkt auf diesen Kanälen aktiv sein. Dabei sollte die Kommunikation nicht einfach herkömmliche Unternehmensbotschaften kopieren, sondern an die jeweilige Plattform angepasst, locker und unterhaltsam gestaltet sein.

Eine Möglichkeit wäre ein interaktives Q&A-Format, bei dem eine bekannte Persönlichkeit aus der Stadtplanung live Fragen aus der Community beantwortet. So könnten beispielsweise derdie Chefplanerin oder eine andere erfahrene Fachkraft Einblicke in ihre Arbeit geben und direkt mit Interessierten in den Dialog treten.[3,4]

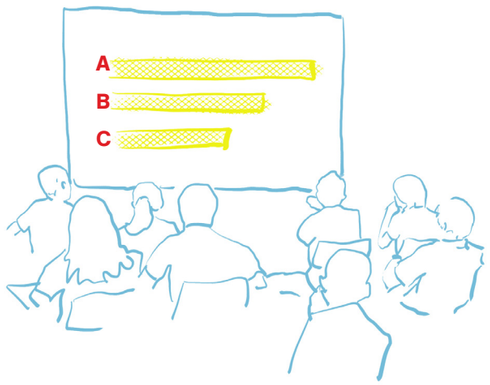
REMOTE PARTICIPATION

Allowing remote participation in planning processes can help engage tech-savvy young people who may be unwilling to attend in-person meetings. Various digital platforms can facilitate this, including web conferencing, virtual town halls, live streaming, and interactive social media features like live-tweeting or blogging.

To maximize accessibility, recorded sessions should be made available online, allowing people to watch at their convenience. Additionally, incorporating a feedback tool alongside these recordings could further boost engagement by encouraging ongoing input from the community.[3]

Die Möglichkeit zur digitalen Teilnahme an Planungsprozessen kann technikaffine junge Menschen ansprechen, die ungern persönliche Meetings besuchen. Dafür stehen verschiedene digitale Plattformen zur Verfügung, wie Webkonferenzen, virtuelle Bürgerversammlungen, Live-Streams oder interaktive Formate auf Social Media, etwa Live-Tweets oder Blogs.

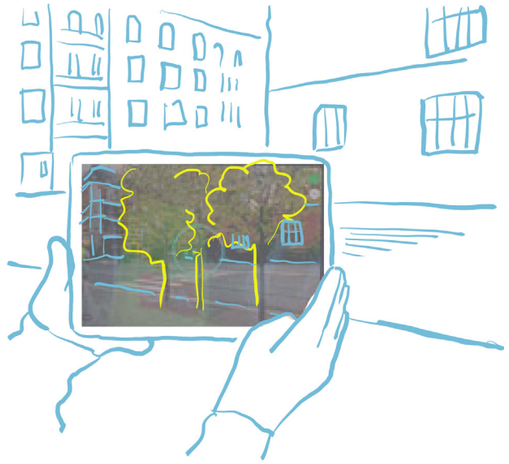
Um die Zugänglichkeit zu maximieren, sollten aufgezeichnete Sitzungen online bereitgestellt werden, sodass Interessierte sie jederzeit ansehen können. Ein zusätzliches Feedback-Tool könnte die Beteiligung weiter fördern, indem es der Community ermöglicht, sich auch nach den Veranstaltungen aktiv einzubringen. [3]



MENTIMETER LIVE POLLING

Using live polling with Mentimeter can enhance youth participation in urban planning by making the process more interactive and inclusive. Through real-time polls, quizzes, and word clouds, young people can easily share their opinions, preferences, and ideas on city development. This digital approach lowers barriers to participation, encourages engagement, and provides planners with instant feedback. On one hand, the tool enables reserved youths to more easily express their opinions, thereby lowering participation barriers. On the other hand, there is a risk that the focus on quick opinion polling may not sufficiently address complex topics, lacking the depth of in-person discussions.

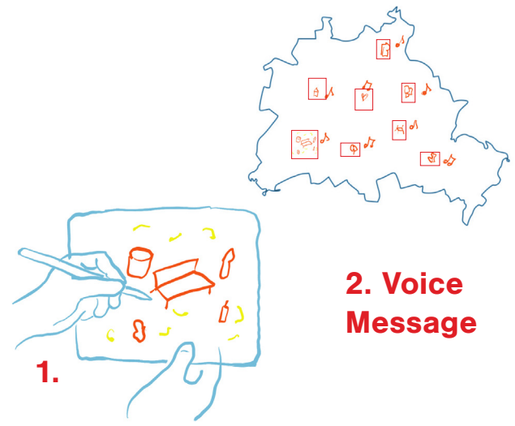
Der Einsatz von Live-Umfragen mit Mentimeter kann die Jugendbeteiligung in der Stadtplanung fördern, indem der Prozess interaktiver und inklusiver gestaltet wird. Durch Echtzeit-Umfragen, Quizze und Wortwolken können junge Menschen ihre Meinungen, Vorlieben und Ideen zur Stadtentwicklung leicht teilen. Dieser digitale Ansatz senkt die Teilnahmehürden, fördert das Engagement und liefert Planern sofortiges Feedback. Einerseits ermöglicht das Tool zurückhaltenden Jugendlichen, ihre Meinungen einfacher einzubringen, wodurch die Teilnahmehürden gesenkt werden. Andererseits besteht die Gefahr, dass durch die Fokussierung auf schnelle Meinungsabfragen komplexe Themen nicht ausreichend behandelt werden und die Tiefe von Präsenzdiskussionen fehlt.



AUGMENTED REALITY

Mixed Reality (MR) is a technology that merges physical environments with digital elements, allowing them to coexist and interact seamlessly. A specialized form of MR, Augmented Reality (AR), is specifically designed to integrate digital content into real-world settings.
AR enables young people to actively participate in urban planning processes by allowing them to place and visualize digital objects, such as trees, directly in their environment in real time. This enhances their understanding of urban planning, strengthens their right to participate, and facilitates communication of their ideas with experts and decision-makers [2]

Mixed Reality (MR) ist eine Technologie, bei der physische Umgebungen mit digitalen Elementen verschmolzen werden, sodass diese nahtlos nebeneinander existieren und interagieren können. Eine spezielle Form der MR, Augmented Reality (AR), wurde speziell entwickelt, um digitale Inhalte in die reale Welt zu integrieren.
AR ermöglicht es jungen Menschen, sich aktiv an Stadtplanungsprozessen zu beteiligen, indem sie digitale Objekte, wie z. B. Bäume, direkt in ihrer Umgebung in Echtzeit platzieren und visualisieren können. Dies verbessert ihr Verständnis von Stadtplanung, stärkt ihr Recht auf Beteiligung und erleichtert die Kommunikation ihrer Ideen mit Experten und Entscheidungsträgern.[2]



JIGSAW-AUDIO

Massey emphasizes that space is more than just a surface—it is shaped by stories, emotions, and a multitude of ideas, theories, perceptions, and meanings. JigsAudio is a tool that combines drawing and audio recording to provide citizens with a creative way to express their visions. Participants draw or write their ideas on a jigsaw card, place it on the JigsAudio device, which reads an RFID tag, and record a voice message. The collected images and audio data are digitally stored and visualized. The tool has been tested in urban development projects with teenagers, the co-design of new metro trains, and the planning of city parks. It offers an accessible way to participate, as it requires no technical expertise for the participants. Particularly valuable is the combination of visual and verbal expression, making it easier for participants to articulate complex or emotional thoughts. Additionally, the physical display of the collected contributions creates a visible connection between citizens and planning processes.[5]

Massey betont, dass Raum mehr ist als nur eine Oberfläche – er wird durch Geschichten, Emotionen, Ideen und Wahrnehmungen geformt. JigsAudio kombiniert Zeichnen und Audioaufnahmen, sodass die TeilnehmerInnen ihre Visionen kreativ ausdrücken können. Teilnehmer zeichnen oder schreiben ihre Ideen auf eine Puzzle-Karte, legen sie auf das JigsAudio-Gerät, das einen RFID-Tag ausliest, und nehmen eine Sprachnachricht auf. Die gesammelten Daten werden digital gespeichert und visualisiert. Das Tool wurde in Stadtentwicklungsprojekten mit Jugendlichen, der Mitgestaltung neuer U-Bahn-Züge und der Planung von Stadtparks erprobt. Es ist einfach nutzbar und erfordert keine technischen Vorkenntnisse. Die Kombination aus visueller und verbaler Ausdrucksweise erleichtert es, komplexe oder emotionale Gedanken zu formulieren. Zudem schafft die physische Darstellung der Beiträge eine sichtbare Verbindung zwischen Bürgern und Planungsprozessen.[5]



BLOCK BY BLOCK MINECRAFT

Block by Block, launched in 2012 by UN-Habitat and Mojang, uses Minecraft as a participatory tool for designing public spaces. As one of the world's most popular games, Minecraft functions like a digital Lego, allowing players to build structures in a 3D environment. In workshops, community members use Minecraft to visualize ideas for public spaces and present them to city officials. These designs help guide real-world improvements.
By integrating technology into urban planning, Block by Block engages diverse stakeholders, including youth and women, in decision-making. The game fosters creativity, dialogue, and key skills like collaboration and negotiation.[6,7]

Block by Block, 2012 von UN-Habitat und Mojang ins Leben gerufen, nutzt Minecraft als partizipatives Werkzeug zur Gestaltung öffentlicher Räume. Als eines der weltweit beliebtesten Spiele funktioniert Minecraft wie ein digitales Lego und ermöglicht es den Spielern, Strukturen in einer 3D-Umgebung zu bauen. In Workshops nutzen TeilnehmerInnen Minecraft, um ihre Ideen für öffentliche Räume zu visualisieren und sie Stadtvertretern zu präsentieren. Diese Entwürfe dienen als Grundlage für reale Verbesserungen.
Durch den Einsatz von Technologie in der Stadtplanung bindet Block by Block verschiedene Interessengruppen, darunter Jugendliche und Frauen, in Entscheidungsprozesse ein. Das Spiel fördert Kreativität, Dialog und wichtige Fähigkeiten wie Zusammenarbeit und Verhandlungsgeschick. [6,7]

CLAIMING THE RIGHT TO THE CITY: YOUNG PEOPLE AS AGENTS OF CHANGE

by Daniela Galárraga Zapater

The Right to the City, as conceptualized by Henri Lefebvre, asserts that urban spaces should be shaped by those who inhabit them, particularly marginalized groups often excluded from decision-making processes. Among these groups, young people—especially teenagers—face systemic neglect in urban planning. They are frequently seen as transient users rather than active participants, leaving their needs and desires unconsidered in city development. However, young people are not just future citizens; they are present-day stakeholders whose voices must be included in shaping the urban environments they occupy daily.

From Passive Users o Active Co-Creators

Urban planning often fails to account for young people's presence in public spaces. They are either too old for playgrounds or perceived as troublemakers in other public areas. Claiming their right to the city, challenges this exclusion by becoming active shapers of their environment. As Prof. Dr. Ing. Angela Millon noted during an interview about the project "Two Worlds, One Place" in the german city of Greven, participation is more than just involvement—it is empowerment. "Youth participation is not just about them giving their opinion; it is about enabling them to be responsible for their own spaces, to organize and manage themselves. And that doesn't come automatically—it takes effort to engage and motivate them, and to make them feel that their contributions actually matter." Often, young people hesitate because they have been let down before, by empty promises or projects that never go anywhere. So, part of the role of decision-makers is to make sure they acknowledge their voices lead to real action. This shift in perspective redefines young people from passive consumers of urban space to engaged co-creators of their communities.

Recognizing youth as agents of change requires understanding their inherent dynamism. Unlike other community groups, youth populations are in a constant state of flux, with members aging out and new individuals coming in. This transient nature is often perceived as a challenge, but it should be embraced as a strength. One key insight from the interview with Million highlights this: "The composition of youth groups changes every two to three years. That's normal. It means participation is never static and it needs to be a continuous effort. It's important to recognize that you can't just do a one-time engagement and think it's solved. New kids will come in, old ones will leave, and the cycle continues. That's not a failure—it's simply how youth culture works. The key is to create mechanisms that allow this continuous transition, where knowledge and leadership are passed on, so that participation remains relevant." Successful youth engagement strategies acknowledge this reality and incorporate flexible, ongoing participation processes that adapt to shifting needs.

The Role of Support Networks in Sustaining Youth Engagement

Youth-led urban interventions cannot thrive in isolation. They require institutional support from planners, policymakers and socialworkers. The interview underscored the indispensable role of social workers in ensuring continuity: "Planners and architects can design spaces, but it's the people in the area of social work who keep participation alive. They know how to engage, how to mediate conflicts, and how to empower newcomers to take ownership. And it's not easy. You have to be there, on the ground, not just dropping in for a consultation. If you want young people to be engaged, you have to be consistent—showing up, listening, helping them navigate the process. That's why partnerships with social workers are crucial, because they understand that engagement is an ongoing process, not a one-time event." This highlights the need for interdisciplinary collaboration between urban planners and youth-focused organizations.

If cities are to truly embody the Right to the City, they must be spaces where young people's voices are not only heard but also actively shape urban development. This means investing in participatory planning processes that recognize youth as legitimate stakeholders. It means creating structures that allow for continual engagement, rather than one-time consultations. And above all, it means acknowledging that youth participation is not a fixed achievement but an ongoing dialogue—one that, like youth itself, is dynamic, evolving and full of potential.

RECHT AUF DIE STADT EINFORDERN: JUNGE MENSCHEN ALS AKTEURE DES WANDELS

von Daniela Galárraga Zapater

Das Recht auf Stadt, wie es von Henri Lefebvre konzipiert wurde, besagt, dass urbane Räume von denjenigen gestaltet werden sollten, die sie bewohnen – insbesondere von marginalisierten Gruppen, die oft von Entscheidungsprozessen ausgeschlossen werden. Unter diesen Gruppen erfahren junge Menschen, insbesondere Jugendliche, eine systematische Vernachlässigung in der Stadtplanung. Sie werden häufig als vorübergehende Nutzer wahrgenommen und nicht als aktive Gestalter, sodass ihre Bedürfnisse in der Stadtentwicklung unberücksichtigt bleiben. Doch junge Menschen sind nicht nur die Bürger von morgen, sondern bereits heute Akteure, deren Stimmen in der Gestaltung der städtischen Umgebung Gehör finden müssen.

Von passiven Nutzern zu aktiven Mitgestaltern

Die Stadtplanung berücksichtigt oft nicht die Präsenz junger Menschen in öffentlichen Räumen. Sie sind entweder zu alt für Spielplätze oder gelten in anderen Bereichen als Störfaktoren. Ihr Recht auf Stadt einzufordern bedeutet, diese Ausgrenzung zu hinterfragen und aktiv ihre Umwelt zu gestalten. Wie Prof. Dr.-Ing. Angela Million in einem Interview über das Projekt „Zwei Welten, ein Platz" in der deutschen Stadt Greven betonte, geht Partizipation über bloße Beteiligung hinaus – sie bedeutet Empowerment: „Jugendbeteiligung bedeutet nicht nur, dass junge Menschen ihre Meinung äußern. Es geht darum, ihnen die Verantwortung für ihre eigenen Räume zu übertragen, sich zu organisieren und selbst zu verwalten. Und das geschieht nicht automatisch – es erfordert Anstrengung, sie zu motivieren, einzubinden und ihnen das Gefühl zu geben, dass ihr Beitrag wirklich zählt." Oft zögern junge Menschen, sich zu engagieren, weil sie in der Vergangenheit enttäuscht wurden – durch leere Versprechungen oder gescheiterte Projekte. Daher müssen Entscheidungsträger sicherstellen, dass ihre Stimmen zu tatsächlichen Veränderungen führen. Dieser Perspektivwechsel verwandelt junge Menschen von passiven Nutzern des urbanen Raums in aktive Mitgestalter ihrer Gemeinschaften.

Junge Menschen als Akteure des Wandels zu verstehen, erfordert die Anerkennung ihrer ständigen Dynamik. Im Gegensatz zu anderen Bevölke`rungsgruppen befindet sich die Jugend in einem kontinuierlichen Wandel – einige werden älter, neue kommen hinzu. Diese Flüchtigkeit wird oft als Problem betrachtet, sollte jedoch als Stärke gesehen werden. Ein zentrales Zitat aus dem Interview mit Million unterstreicht dies: „Die Zusammensetzung von Jugendgruppen ändert sich alle zwei bis drei Jahre. Das ist normal. Das bedeutet, dass Partizipation niemals statisch ist und kontinuierlich fortgesetzt werden muss. Es ist wichtig zu erkennen, dass eine einmalige Beteiligung keine dauerhafte Lösung ist. Neue Jugendliche kommen, andere gehen – das ist kein Misserfolg, sondern einfach die Art und Weise, wie Jugendkultur funktioniert. Der Schlüssel liegt darin, Mechanismen zu schaffen, die diesen ständigen Übergang ermöglichen, Wissen und Führung weitergeben, sodass Beteiligung relevant bleibt." Erfolgreiche Jugendbeteiligung erkennt diese Realität an und setzt auf flexible, kontinuierliche Prozesse, die sich an veränderte Bedürfnisse anpassen.

Die Rolle von Unterstützungsnetzwerken für nachhaltige Jugendbeteiligung

Von Jugendlichen initiierte urbane Projekte können nicht isoliert existieren. Sie benötigen institutionelle Unterstützung durch Stadtplaner, politische Entscheidungsträger und Sozialarbeiter. Das Interview betont die unverzichtbare Rolle der Sozialarbeit für die Sicherstellung von Kontinuität: „Planer und Architekten können Räume entwerfen, aber es sind die Menschen in der Sozialarbeit, die die Beteiligung am Leben halten. Sie wissen, wie man junge Menschen anspricht, wie man Konflikte vermittelt und wie man neue Gruppen befähigt, Verantwortung zu übernehmen. Und das ist nicht einfach. Man muss vor Ort sein, nicht nur gelegentlich für eine Besprechung. Wer will, dass Jugendliche sich engagieren, muss beständig präsent sein – zuhören, sie begleiten. Deshalb sind Partnerschaften mit Sozialarbeitern entscheidend, weil sie verstehen, dass Beteiligung ein fortlaufender Prozess ist, kein einmaliges Ereignis." Dies unterstreicht die Notwendigkeit einer interdisziplinären Zusammenarbeit zwischen Stadtplanern und jugendfokussierten Organisationen.

Wenn Städte das Recht auf Stadt wirklich verkörpern möchten, müssen sie Plattformen anbieten, auf denen junge Menschen nicht nur gehört, sondern auch aktiv in die Stadtentwicklung einbezogen werden. Dies bedeutet, in partizipative Planungsprozesse zu investieren, die Jugendliche als gleichwertige Akteure anerkennen. Es bedeutet, Strukturen zu schaffen, die eine kontinuierliche Beteiligung ermöglichen, statt nur punktuelle Konsultationen. Und vor allem bedeutet es, anzuerkennen, dass Jugendbeteiligung kein abgeschlossenes Ziel ist, sondern ein fortlaufender Dialog – einer, der, wie die Jugend selbst, dynamisch, wandelbar und voller Potenzial ist.

DO'S AND DONT'S

LEARNINGS FROM OUR STUDIO WORK

by Sarah Kramer

The course "Engaging Berlin's Youth in Urban Planning" provided us students with the opportunity to gain experience in planning and conducting workshops with young people. Five different groups of young people participated in the workshop series, each working with a group of students who facilitated the workshops. Even within this shared framework, there were both overlaps and very different experiences, reflections, and results. This demonstrates that there is no single recipe for youth participation in the form of workshops that can be universally applied to all groups and scenarios.

We realized that there is no single best practice because there is no single homogeneous group of young people. -Alisa

This section of the magazine is dedicated to the do's and don'ts of youth participation, using the examples of two groups – Fridays For Future (1) and Shifting Schwitters (2). It does not aim to find universal solutions to problems but rather to inspire personal reflection.

Building a Connection with Young People

The Fridays For Future group found that the young participants needed some guidance to truly engage in discussions about urban planning. More moderation and input were necessary than originally anticipated. Therefore, it is crucial to determine their level of knowledge at the beginning, align expectations accordingly, and establish a "common knowledge". When identifying what the target group likes and their prior knowledge, having a contact person for the group can be helpful. Questions like "Do the young people already know each other?" influence not only relationship-building and introductions but also the entire process. To build a connection with the young participants, it can be helpful to start with a low-threshold activity, such as preparing food together, e.g., making waffles. (1)

The Shifting Schwitters group also had a positive experience bringing food and considering individuals' dietary restrictions. This approach immediately signals that the students and their needs are taken into account. (2)

Conversations beyond the workshop topic, including discussions on peripheral themes like activism, have proven beneficial. Another effective method is having young participants choose images from a collection and explain their selection. When compiling the images, it can help to define an overarching theme in advance. (1)

Der Kurs Enganging Berlins Youth in Urban Planning hat uns Studierenden die Möglichkeit gegeben Erfahrungen mit der Planung und Durchführung von Workshops mit Jugendlichen zur machen. An der Workshop-Serie waren fünf verschieden Gruppen von Jugendlichen beteiligt, mit denen jeweils eine Studierenden-Gruppen zusammenarbeitet und die Workshops geleitet hat. Schon allein innerhalb dieses gleichen Rahmens gab es nehmen einigen Überschneidungen auch sehr unterschiedliche Erfahrungen, Reflexionen und Ergebnisse. Das zeigt, dass es nicht das eine Rezept für Jugendbeteiligung in Form von Workshops gibt, was sich auf alle Gruppen und Szenarien übertragen lässt.

Wir haben festgestellt, dass es eben nicht die eine best practice gibt, da es nicht die eine homogene Gruppe an Jugendlichen gibt. -Alisa

Dieser Teil des Magazins widmet sich den Do's und Dont's in der Jugendbeteiligung am Beispiel von zwei Gruppen - Fridays For Future (1) und Shifting Schwitters (2). Er dient nicht dazu allgemeingültige Problemlösungen zu finden. Vielmehr soll er zur eigenen Reflexion inspirieren.

Verbindung zu den Jugendlichen aufbauen

Die Fridays For Future Gruppe hat beispielsweise herausgefunden, dass die Jugendlichen eine gewisse Anleitung brauchten, um wirklich über Stadtplanung zu reden. Dafür war mehr Moderation und Input nötig, als ursprünglich gedacht. Daher ist es sehr wichtig zu Beginn den Wissensstand herauszufinden, Erwartungen daran zu orientieren und ein „gemeinsames Wissen" zu schaffen. Beim Herausfinden was die Zielgruppe mag und ihrem Vorwissen, kann es hilfreich sein, wenn es eine Bezugsperson zur Gruppe gibt. Fragen wie: Kennen sich die Jugendlichen schon? Beeinflussen nicht nur das Verbindung-Aufbauen und Kennenlernen, sondern auch den weiteren Prozess. Um eine Verbindung zu den Jugendlichen aufzubauen, kann zum Beispiel mit einer niedrigschwelligen Anfangsaktivität wie gemeinsamem Zubereiten von Essen, z.B. Waffeln, gestartet werden. (1)

Die Shifting Schwitters Gruppe hat auch gute Erfahrungen damit gemacht, Essen mitzubringen und dabei auch auf Lebensmittelunverträglichkeiten einzelner Personen einzugehen. Das zeigt schon zu Beginn, dass auf die Schüler:innen und ihr Bedürfnisse eingegangen wird. (2)

Gespräche über den Workshop hinaus oder über Randthemen wie Aktivismus haben sich bewährt. Eine weitere Methode ist, dass die Jugendlichen Bilder aus einer Sammlung auswählen und ihre Auswahl erklären. Auch da kann es hilfreich sein, vorher bei der Zusammenstellung der Bilder ein Überthema festzulegen. (1)

DO'S AND DONT'S

ERKENNTNISSE AUS UNSERER STUDIOARBEIT

von Sarah Kramer

Considering and including all students, meeting them at eye level, and being approachable encourages greater participation. Expressing gratitude for their involvement is also important to ensure that everyone feels valued. (2)

Just start a conversation. Also, share something about yourself and don't play the role of a distant instructor. – Mika

Honesty and openness are key aspects when introducing the workshop. At the beginning, it is useful to discuss topics such as: What are my motivations for this workshop? What is my background? At the same time, it is important to remain open-ended and not have overly specific expectations for the outcomes. (1)

Learnings of the Young Participants

A major theme was the empowerment of young people within the city. The participants reflected on their own perspectives on the urban environment and learned about the viewpoints of their peers. Previously, they had not deeply considered how diverse urban planning is. Examples, such as safety for women in subway stations, served as valuable inspiration for their own reflections. (1)

The goal of shifting the participants' perspectives from passive to active engagement with their city and its spaces was partially achieved. Feedback indicated that students enjoyed the process and found it exciting to develop and implement their own ideas for places, as well as to explore an alternative space within the city. (2)

I think the fun factor plays a crucial role in embedding the conveyed content in the students' minds, either consciously or subconsciously. Maybe they will recall the workshops in one or two years and find connections that shift their perspective. Who knows? – Mika

Die Berücksichtigung und Einbindung von allen Schüler*innen, Begegnung auf Augenhöhe und Nahbarkeit führen dazu, sich Schüler*innen mehr beteiligen wollen. Auch Dankbarkeit für die Mitarbeit zu zeigen ist wichtig, damit sich jede Person wertgeschätzt fühlt. (2)

Einfach mal ins Gespräch kommen. Auch etwas von sich selbst preisgeben und nicht die distanzierte Lehrperson spielen. – Mika

Ehrlichkeit und Offenheit sind wichtige Aspekte bei der Vorstellung. Es ist sinnvoll, zu Beginn der Workshops über Themen zu reden wie: Welche Motive habe ich mit dem Workshop? Was ist der Background? Gleichzeitig ist es wichtig, ergebnisoffen zu bleiben und nicht zu konkrete Erwartungen an die Ergebnisse zu haben. (1)

Learnings der Jugendlichen

Ein großes Thema war die Selbstermächtigung der Jugendlichen innerhalb der Stadt. Die Jugendlichen haben die eigene Perspektive auf Stadt reflektiert und auch Perspektiven von Gleichaltrigen kennengelernt. Vorher hatten sie sich noch nicht wirklich damit auseinandergesetzt, wie divers Stadtplanung ist. Beispiele wie die Sicherheit als Frau* in U-Bahnhöfen waren hilfreich als Inspiration für die eigene Reflexion der Jugendlichen. (1)

Das Ziel, die Jugendlichen von einer passiven zu einer aktiven Perspektive in der Stadt und auf den Raum zu bewegen, hatte in Teilen auf jeden Fall eine Wirkung. Es wurde rückgemeldet, dass die Schüler*innen Spaß hatten und es spannend fanden, selbst ihre Ideen für Orte entwickeln und mit umsetzen zu können und einen alternativen Ort in der Stadt kennenzulernen. (2)

Ich denke aber der Spaßfaktor spielt eine entscheidende Rolle, um die vermittelten Inhalte bewusst oder unterbewusst länger in den Köpfen der Schüler*innen zu verankern. Vielleicht erinnern sie sich auch erst in 1-2 Jahren wieder an die Workshops und finden Anknüpfungspunkte, die ihre Sicht dann verändern. Wer weiß.

Challenges during the Workshops

For Fridays For Future, the constantly changing group without a fixed structure posed a significant challenge. It was never entirely clear what would happen next or whether participants would attend the workshops. The target audience – in terms of size, age group, and level of knowledge – remained uncertain, making it difficult to tailor the workshops accordingly. During the workshops, maintaining participants' interest and creating a comfortable environment – particularly for shy individuals – was challenging. Reacting to changing conditions and communicating effectively in real time also presented difficulties. (1)

For Shifting Schwitters, time management was a challenge because the workshops were split into two parts by a long break. The sessions were highly dependent on one another, especially since the first two workshops took place on consecutive days. As a result, the effectiveness of the concept relied heavily on how well it translated into practice. Coordinating with external participants added another layer of complexity. Additionally, personal challenges such as nervousness in leading a group alone, clearly conveying content, and stepping out of one's comfort zone were significant. However, these challenges also provided opportunities for growth. (2)

Approaches that did not work

A key consideration is how much freedom to give participants during workshops while still guiding the topics. Too much freedom can backfire, making it essential to delegate responsibilities in a controlled manner. This can be difficult when facilitators lack experience in social work or pedagogy. (1)

We assumed that participants would be more engaged if they developed topics themselves, so we gradually gave them more responsibility and stepped back. In the end, we felt that we should have taken a more active role in those moments to make the workshop a success. -Alisa

There are always external and internal factors that cannot be planned in advance, from bad weather to the pace at which young participants work. In the Shifting Schwitters group, tasks were generally completed much faster and more intuitively than expected. However, one task could not be explored in depth because too little time was allocated. To have more time would have allowed for more spontaneity. (2)

However, I think that spontaneity comes with practice and experience in conducting workshops and working with young people. For all of us, this was our first experience with workshops, so having a detailed plan was important. – Mika

Herausforderungen während der Workshops

Bei Fridays For Future war die sich stark wandelnde Gruppe ohne gesetzten Rahmen eine große Herausforderung. Dadurch war nie ganz klar, was als Nächstes passiert und ob Teilnehmende zu den Workshops kommen. Die Zielgruppe - Anzahl, Altersgruppe, Wissensstand - war somit unklar und die Workshops konnten nicht darauf ausgelegt sein. Während der Workshops war die Herausforderung, das Interesse der Jugendlichen aufrecht zu halten und die einen Raum zu schaffen, wo sich alle wohl fühlen - auch zum Beispiel schüchterne Charaktere. Auf veränderte Bedingungen direkt zu reagieren und gut zu kommunizieren kann auch herausfordernd sein. (1)

Bei Shifting Schwitters war das Zeitmanagement eine Herausforderung, da die Workshops immer durch die große Pause in zwei Teile geteilt waren. Die Workshops bauten inhaltlich sehr stark aufeinander auf, was auch daran lag, dass die ersten beiden Workshops an zwei aufeinanderfolgenden Tagen stattfanden. Es hing also viel davon ab, dass das Konzept auch in Realität nach Plan funktionierte. Die Integration von Externen Personen kann da in der Abstimmung aufwendig und herausfordernd sein. Dazu kamen weitere persönliche Herausforderungen wie die Aufregung, alleine die Gruppe anzuleiten und Inhalte verständlich zu vermitteln und sich damit aus der Komfortzone heraus zu bewegen. Das sind aber auch Herausforderungen, die das Potential haben, an ihnen zu wachsen. (2)

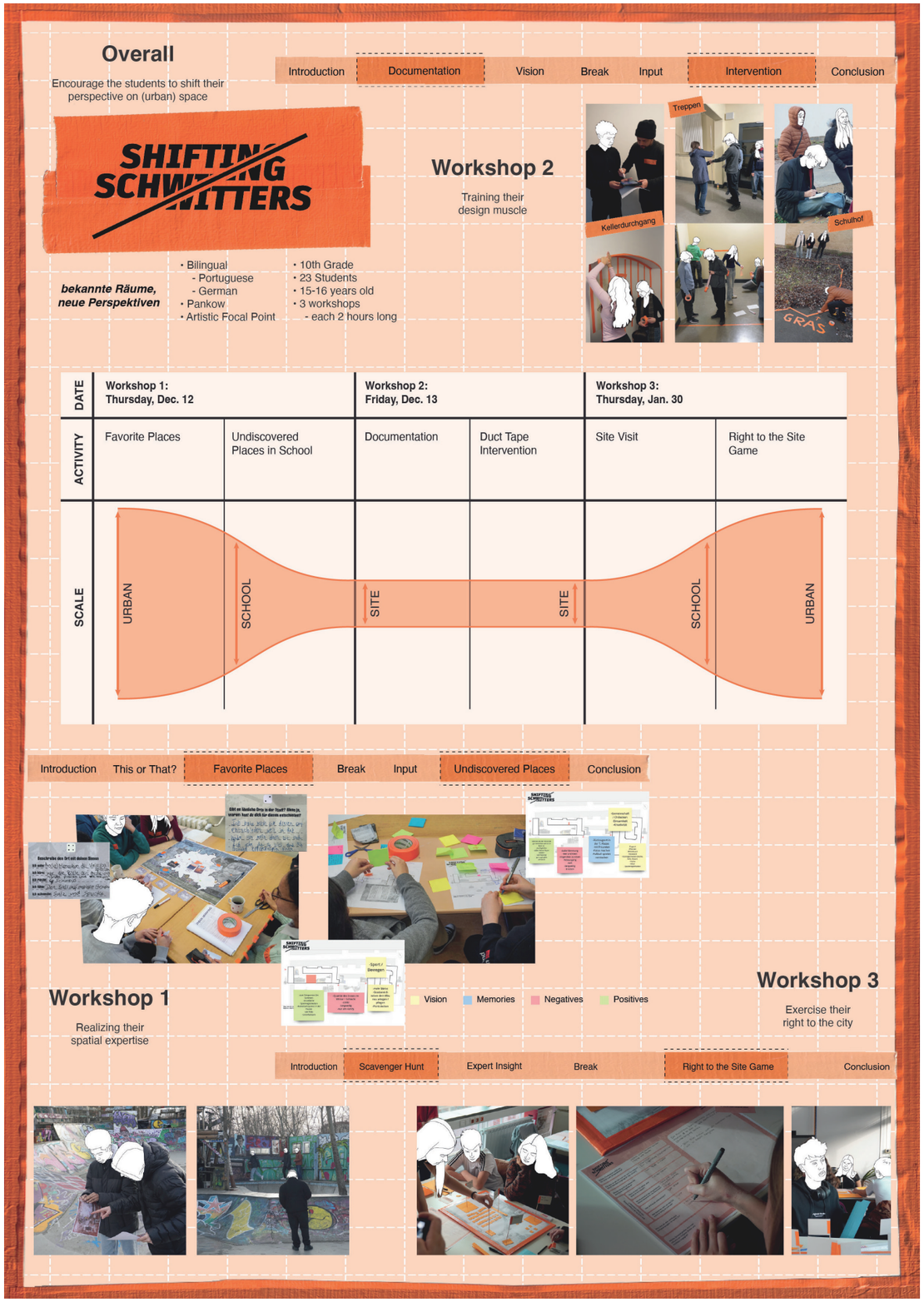
Ansätze, die nicht funktioniert haben

Eine Abwägung ist, wie viel Freiheiten innerhalb der Workshops die Jugendlichen bekommen und wo es dann doch wichtig ist, die Themen steuern zu können. Denn: zu viel Freiheit kann auch nach hinten los gehen. Es ist also wichtig Verantwortungen kontrolliert abzugeben - ein schwieriges Unterfangen, wenn alle keine erfahrenen Sozialarbeiter:innen sind und auch keine pädagogischen Erfahrungen haben. (1)

Mit der Annahme dass die Jugendlichen mehr Interesse haben, wenn sie Themen selber erarbeiten, haben wir versucht ihnen Stück für Stück mehr Verantwortung zu übergeben und uns etwas zurück zu nehmen - im Endeffekt hatten wir aber das Gefühl, wir hätten in diesen Momenten eine etwas aktivere Rolle übernehmen müssen, um den Workshop zu einem Erfolgserlebnis werden zu lassen. -Alisa

Es gibt immer äußere und innere Faktoren, die man nicht vorher einplanen kann. Da gehört schlechtes Wetter ebenso hinzu wie die Arbeitsgeschwindigkeit der Jugendlichen. Bei der Shifting Schwitters Gruppe wurden die Aufgaben generell viel schneller und intuitiver bearbeitet als gedacht. Nur bei einer Aufgabe konnte nicht so sehr ins Detail gegangen werden, weil im Workshop etwas zu wenig Zeit eingeplant wurde. Mehr Zeit zu haben hätte Raum für Spontanität gelassen. (2)

So wäre mehr Raum für Spontanität geblieben. Jedoch denke ich, dass diese Spontanität auch erst mit der Übung und der Erfahrung aus weiteren Workshops und der Arbeit mit jungen Menschen entstehen kann. Für uns alle war es die erste Erfahrung mit Workshops und da ist es natürlich auch wichtig einen engen Plan zu haben. – Mika





Changed Mindset – Beginning of the Semester to Now

I've become much more aware of how fluid and hard-to-define this group is – the people we worked with are almost no longer 'youths.'

-Alisa

This highlights the relevance of short-term interventions. Age is not necessarily the defining factor; a lot also depends on generational aspects and personal factors such as social background. Even within the same age group, there are often significant differences. It was also interesting to discover that the Fridays For Future participants were not primarily united by political reasons. Their main motivation was gathering and exchanging ideas with peers. (1)

Balancing Academic Goals and Working with Real People

For the Fridays For Future group, focusing on the process as an academic learning experience and continuously reflecting on it was helpful. This approach reduced the emphasis on a concrete outcome: reflecting on methods was more important. A flexible "end product," shaped by the group and the process, became more meaningful. Thus, questioning and letting go of predefined expectations about the outcome proved valuable. (1)

Importance of an Adequate Introduction to This Type of Practice

It is crucial to develop an academic understanding of specific target groups. A more in-depth exploration of potential methods and their effects is also important – both for better preparation and confidence. This includes discussing possible scenarios and strategies: How do I handle it when... happens? Thinking through what can be expected from the workshops helps build self-assurance, which is key to successfully facilitating them. (1)

Insights – Applying This Process to Real Practices

On the one hand, the process can be transferred because limiting factors, such as the semester's time constraints, create parallels to "real-world practice." On the other hand, the highly individualized nature of the processes makes direct application difficult. This enriching but also challenging experience has shaped personal perspectives and can be applied to future practices. This includes insights into the structure of workshops and the ability to manage them. Additionally, learning what is possible and what is not influences future experiences. (1)

Veränderte Denkweise - Beginn des Semesters bis Jetzt

Mir ist viel mehr bewusst wie fluide und schwer zu greifen diese Gruppe ist- die Menschen mit denen wir zusammen gearbeitet haben sind eigentlich fast schon keine Jugendlichen mehr.

-Alisa

Das zeigt die Relevanz von kurzzeitigen Interventionen. Dabei ist das Alter nicht unbedingt entscheidend, viel hängt auch von der Generation und persönlichen Themen wie dem sozialen Hintergrund ab. Auch innerhalb einer Altersgruppe gibt es oft viele Unterschiede. Es war auch interessant herauszufinden, dass die Jugendlichen von Fridays For Future nicht in erster Linie aus politischen Gründen zusammenfinden. Es ging mehr darum, zusammenzukommen und sich mit Gleichaltrigen auszutauschen. (1)

Balance zwischen Verwirklichung akademischer Ziele und Arbeiten mit realen Menschen

Für die Fridays For Future Gruppe war es hilfreich, sich vor allem auf den Prozess als akademischen Lernerfolg zu konzentrieren und diesen sehr kontinuierlich zu reflektieren. Auf diese Weise verliert ein konkretes Ergebnis an Bedeutung: Methoden zu reflektieren ist wichtiger. Ein „Endprodukt", das flexibel ist, weil es von der Gruppe und dem Prozess abhängt, wird dadurch stärker. Es ist also sinnvoll, die eigene Vorstellung vom Ergebnis zu hinterfragen und sich davon frei zu machen. (1)

Relevanz einer angemessenen Einführung in diese Art von Praxis

Es ist sehr wichtig, eine Sensibilisierung für die spezifischen Gruppen von akademischer Seite zu erlernen. Auch eine konkretere Auseinandersetzung mit möglichen Methoden und Einführung in Wirkungsweisen und Erfahrungen ist wichtig - auch für das eigene Gefühl. Dazu gehört auch die Einführung in mögliche Szenarien und Lösungsstrategien: Wie gehe ich damit um, wenn ... passiert? Durchzudenken, was von den Workshops erwartet werden kann, gibt auch Selbstsicherheit und die ist wichtig bei der Durchführung von Workshops. (1)

Erkenntnisse - Übertragung des Prozesses in echte Praktiken

Auf der einen Seite kann der Prozess übertragen werden, weil es durch limitierende Faktoren, wie die zeitliche Begrenzung des Semesters, Parallelen zu einer „echten Praktik" gibt. Auf der anderen Seite machen die stark individuellen Prozesse eine Übertragung schwierig. Die bereichernde aber auch herausfordernde Erfahrung hat Auswirkungen auf die persönliche Haltung und kann auf zukünftige Praktiken übertragen werden. Dazu gehören Erkenntnisse über den Ablauf von Workshops und dass es möglich ist sie zu steuern. Auch zu lernen, was möglich ist und was nicht, hat einen Einfluss auf zukünftige Erfahrungen. (1)

CLAIMS AND INTERPRETATIONS

ON THE RIGHT TO THE CITY FOR YOUTH

by master students studio work

manifesto

Youth participation FOSTERS CONNECTION, value, sense of belonging and ownership.

Youth participation NEEDS TO BE ENJOYABLE and spark curiosity to increase motivation

Youth participation ISN'T SELF-EVIDENT ! It's a continous process that requires practice, reflection and adaptation. and foster lasting engagement.

code of conduct

ENABLE an inclusive and safe environment for open communication and development of suitable methods.

DISCLOSE clearly the aims, processes and goals of the co-production in every step.

STRENGTHEN trust and motivation by setting expectations, reporting back regularly and keeping channels open beyond participation.

ENSURE clear, honest, and ongoing communication, while fostering respect and adaptability.

principles

ACKNOWLEDGE the diversity of the city to reinforce spatial identities and find your place of belonging.

INFORM young people about their rights to the city and ensure their voices be heard, respected, and integrated.

EMPOWER young people to express their perspectives in every aspect of the city.

ENGAGE with young people as a unit.

guidelines

ACTIVE INTEGRATION of young people's perspectives results in cities that are more inclusive, innovative and reflective of all generations.

There's no perfect formula - it's success relies on the practitioner's ability to ASSESS, ADAPT and RE-EVALUATE according to every target group.

INTERDISCIPLINARY COLLABORATION with youth organizations and institiutions to constructively support each other.

While long-term results matter, short-term impact fuels motivation, builds confidence and strengthens emotional connections to the city. RECOGNIZE AND VALUE BOTH for inclusive and dynamic processes!

ANSPRÜCHE UND INTERPRETATIONEN

ZUM RECHT AUF DIE STADT FÜR JUGENDLICHE

von der Masterstudierenden des Studios

Manifesto

Jugendbeteiligung SCHAFFT VERBINDUNG, Wertschätzung, Zugehörikeit und Verantwortung.

Jugendbeteiligung MUSS SPANNEND sein, Neugier wecken, Motivation steigern und nachhaltiges Engagement fördern

Jugendbeteiligung IST KEINE SELBSTVERSTÄNDLICHKEIT ! Sie erfordert Übung, Reflexion und eine ständige Anpassung.

Code of conduct

ERÖFFNE einen inklusiven und sicheren Raum für offene Kommunikation und die Entwicklung passender Methoden.

LEGE Ziele, Abläufe und Absichten der Koproduktion in jedem Schritt OFFEN.

STÄRKE Vertrauen und Motivation durch klare Erwartungen, regelmäßiges Feedback und offene Kanäle – auch über die Beteiligung hinaus.

SICHERE klare, ehrliche und kontinuierliche Kommunikation, während Respekt und Anpassungsfähigkeit gefördert werden.

Prinzipien

ERKENNE klare, ehrliche und kontinuierliche Kommunikation, während Respekt und Anpassungsfähigkeit gefördert werden.

INFORMIERE über ihre Rechte in der Stadt und stelle sicher, dass ihre Stimmen gehört, respektiert und integriert werden.

ERMÄCHTIGE junge Menschen, ihre Perspektiven in allen Bereichen der Stadt einzubringen.

BEGEGNE jungen Menschen als eigenständige Einheit.

Richtlinien

ACTIVE INTEGRATION junger Perspektiven schafft Städte, die inklusiver, innovativer und generationenübergreifend reflektiert sind.

Es gibt keine perfekte Formel – der Erfolg liegt in der Fähigkeit der Fachleute, Zielgruppen zu verstehen, Prozesse anzupassen und kontinuierlich zu überdenken.

INTERDISZIPLINÄRE ZUSAMMENARBEIT mit Jugendorganisationen und Institutionen, um sich gegenseitig konstruktiv zu unterstützen.

Langfristige Ergebnisse sind wichtig, doch kurzfristige Erfolge stärken Motivation, Selbstvertrauen und emotionale Bindung zur Stadt. . BEIDE ANZUERKENNEN und zu schätzen, ermöglicht inklusive und dynamische Prozesse!

While youth participation in urban planning is promising, it is not without obstacles. This section explores the challenges that threaten inclusive decision-making—from funding cuts in culture and education to political tensions surrounding urban spaces like Tempelhofer Feld. By critically examining these barriers, we also highlight opportunities for advocacy and systemic change. If the previous sections have shown the potential of youth participation, this final section urges us to reflect on what is still needed to truly empower young people in city-making.

Jugendpartizipation birgt großes Potenzial, steht jedoch auch vor Hürden. Dieser Abschnitt beleuchtet Herausforderungen wie Kürzungen in Kultur und Bildung oder politische Konflikte um urbane Räume wie das Tempelhofer Feld. Indem wir diese Barrieren kritisch hinterfragen, zeigen wir zugleich Wege zu Veränderung und politischem Engagement auf. Während die vorherigen Kapitel die Möglichkeiten der Jugendpartizipation aufzeigen, fordert dieser Abschnitt dazu auf, sie weiter zu stärken.

CHALLENGES HERAUSFOR-DERUNGEN

* see the glossary for each section starting on page 50 | siehe Glossar für jeden Abschnitt ab Seite 50

CUTS IN CULTURE AND EDUCATION IN BERLIN - WHY YOUTH PARTICIPATION IS UNDER PRESSURE

by Sarah Kramer

In Berlin, numerous cultural and educational projects face an uncertain future. The government's planned austerity measures affect not only large institutions but especially smaller initiatives, independent organizations, and youth associations. Particularly problematic are the cuts in the area of youth participation, as they impact young people in a sector already characterized by financial insecurity. "The State Youth Council has long criticized the underlying system of project-based funding. What is needed for children and young people is permanent funding to ensure the sustainability of this work." (1)
Projects that enable young people to help shape their city—whether through political education, creative spaces, or volunteer work—depend on reliable funding. However, when funds are cut or only made available for the short term, participation becomes more difficult. This does not only affect individual groups but also the fundamental societal principle that all people, regardless of their social background, should have a say in shaping their living environment.
This is where the concept of the „Right to the City" comes into play: the idea that cities should not just be managed from the top down but shaped by the people who live in them. Children and young people are often the first whose perspectives are overlooked or eliminated when financial resources become scarce. Yet, when spaces for participation disappear, it does not only limit young people's opportunities—it also has long-term effects on the social fabric.
Against this background, the budget cuts in Berlin are particularly alarming. They not only endanger existing structures of youth association work but also the principles of co-determination, equal opportunities, and democratic participation.

What Does This Mean for Young People and Society?

The planned cuts for 2025 include 130 million euros in the cultural sector. (3) In the areas of education, youth, and family, 370 million euros were already cut in December, with another 39 million euros in reductions set for April 2025. (5) In youth work, school social work, and political education, further cuts are expected in addition to the 50 million euros already removed. (6) he Berlin Association for Cultural Child and Youth Education (LKJ Berlin) strongly criticizes the cuts, particularly in relation to child and youth work. In its statement from November 22, 2024, it warns that these reductions „will have a lasting negative impact on the lives of children and young people in this city." (3)

Studies show that engagement at a young age increases the likelihood of participating in society later in life. (9) Youth associations play a crucial role in imparting values such as solidarity, responsibility, and respect. They not only support young people directly but also serve as spaces for social learning, where teamwork, conflict resolution, and participation can be practically experienced. This strengthens not only personal development but also democracy as a whole. (10)

The elimination of entire programs for cultural education hits young people in the capital particularly hard. Berlin is setting troubling priorities. In challenging times, children and young people need stable structures, reliable opportunities, and the chance to develop their own personalities while shaping their environment together—and above all, they need to be heard. Youth work makes young people visible. Cutting funding here sends a disastrous message.

– Ute Handwerg, Chairwoman of the Federal Association for Cultural Child and Youth Education (BKJ) (3)

Lena Kiefer, Chairwoman of the State Youth Council, emphasizes that the cuts do not only affect individual young people but also society as a whole. The elimination of political education and democracy promotion programs influences young people's understanding of politics. (2) "Cuts in youth work and political education lead to young people losing trust in politics." (1) Instead of the planned increase in funding for political education in Berlin's youth education centers, saving money there is "a completely disastrous signal at a time when more right-wing extremists are entering the Bundestag." (6)

KÜRZUNGEN BEI KULTUR UND BILDUNG IN BERLIN - WARUM DIE JUGENDBETEILIGUNG UNTER DRUCK STEHT

von Sarah Kramer

In Berlin stehen zahlreiche kulturelle und bildungsbezogene Projekte vor einer ungewissen Zukunft. Die geplanten Sparmaßnahmen der Regierung betreffen nicht nur große Institutionen, sondern insbesondere auch kleinere Initiativen, freie Träger und Jugendverbände. Besonders problematisch sind dabei die Einschnitte im Bereich der Jugendbeteiligung, denn sie treffen junge Menschen in einem Bereich, der ohnehin stark von finanziellen Unsicherheiten geprägt ist. „Der Landesjugendring kritisiert schon lange das dahinterliegende System der Projektfinanzierung. Dabei bräuchte es für Kinder und Jugendliche eine Dauerfinanzierung, um die Arbeit zu verstetigen." (1)
Projekte, die jungen Menschen ermöglichen, ihre Stadt mitzugestalten – sei es durch politische Bildung, kreative Freiräume oder ehrenamtliches Engagement – hängen maßgeblich von einer verlässlichen Finanzierung ab. Doch wenn Gelder gekürzt werden oder nur kurzfristig zur Verfügung stehen, wird diese Beteiligung erschwert. Das betrifft nicht nur einzelne Gruppen, sondern das gesellschaftliche Grundprinzip, dass alle Menschen, unabhängig von ihrer sozialen Herkunft, ein Mitspracherecht in der Gestaltung ihres Lebensraums haben. Genau hier kommt das Konzept des "Right to the City" ins Spiel: Die Idee, dass Städte nicht nur von oben verwaltet, sondern von den Menschen gestaltet werden sollten, die in ihnen leben. Kinder und Jugendliche sind dabei oft die Ersten, deren Perspektiven übersehen oder gestrichen werden, wenn finanzielle Mittel knapp werden. Doch wenn Räume für Beteiligung verschwinden, schwächt das nicht nur die Möglichkeiten junger Menschen – es verändert auch langfristig das gesellschaftliche Gefüge.
Vor diesem Hintergrund sind die Haushaltskürzungen in Berlin besonders besorgniserregend. Sie gefährden nicht nur bestehende Strukturen der Jugendverbandsarbeit, sondern auch die Prinzipien von Mitbestimmung, Chancengleichheit und demokratischer Teilhabe.

Was bedeutet das für junge Menschen und die Gesellschaft?

Die geplanten Kürzungen für 2025 umfassen im Kulturbereich 130 Millionen Euro. (3) Im Bereich Bildung, Jugend und Familie wurden bereits im Dezember 370 Millionen Euro gekürzt. Dazu kommen ab April 2025 weitere 39 Millionen Euro. (5) In der Jugendarbeit, der Schulsozialarbeit und der politischen Bildung werden zu den bereits gestrichenen 50 Millionen Euro auch weitere Kürzungen dazukommen. (6) Die Landesvereinigung Kulturelle Kinder- und Jugendbildung Berlin e. V. (LKJ Berlin) kritisiert die Kürzungen vor allem im Bezug auf die Kinder- und Jugendarbeit stark und warnt in ihrer Stellungnahme vom 22. November 2024, dass diese „nachhaltig negative Auswirkungen für das Leben von Kindern und Jugendlichen in dieser Stadt haben" werden. (3) Studien zeigen, dass Engagement in jungen Jahren die Wahrscheinlichkeit erhöht, sich auch später gesellschaftlich einzubringen. (9) Jugendverbände spielen dabei eine wichtige Rolle bei der Vermittlung von Werten wie Solidarität, Verantwortung und Respekt. Sie unterstützen junge Menschen nicht nur direkt, sondern sind auch Orte des sozialen Lernens, an denen Teamarbeit, Konfliktlösung und Mitbestimmung praktisch erlebt werden. Das stärkt nicht nur die persönliche Entwicklung, sondern auch die Demokratie als Ganzes. (10)

[Die] Streichung [dieser Strukturen und] kompletter Programme der Kulturellen Bildung [...] trifft junge Menschen in der Hauptstadt besonders hart. Berlin setzt damit bedenkliche Prioritäten. Kinder und Jugendliche brauchen in herausfordernden Zeiten stabile Strukturen, zuverlässige Angebote, die Möglichkeit ihre eigene Persönlichkeit zu entwickeln, im Miteinander ihre Lebenswelt zu gestalten und – vor allem müssen sie gehört werden. Die Kinder- und Jugendarbeit macht junge Menschen sichtbar. Hier den Rotstift anzusetzen, ist ein fatales Signal.

- Ute Handwerg, Vorsitzende der Bundesvereinigung Kulturelle Kinder- und Jugendbildung (BKJ) (3)

Lena Kiefer, Vorsitzende des Landesjugendrings, weist darauf hin, dass die Kürzungen nicht nur Auswirkung auf einzelne Jugendliche, sondern auch auf unsere Gesellschaft haben. Wenn Angebote der politischen Bildung und Demokratieförderung wegfallen, hat das Auswirkungen auf das Politikverständnis der Jugendlichen.(2) »Kürzungen im Bereich der Jugendarbeit und politischen Bildung führen dazu, dass junge Menschen das Vertrauen in die Politik verlieren.« (1) Statt der geplanten finanziellen Mehrförderung von politischer Bildungsarbeit der Berliner Jugendbildungsstätten nun auch dort zu sparen sei „ein völlig fatales Signal in Zeiten, in denen noch mehr Rechtsextreme in den Bundestag einziehen."(6)



What Priorities Are Set by These Cuts?

The cuts are being borne entirely by civil society. They result in many programs being restricted or even completely canceled. "The administration itself hardly has to make any sacrifices. That is neither fair nor acceptable," says Lena Kiefer. The consequences are far-reaching. The cuts mean that run-down youth clubs can no longer be renovated, and youth associations suffer massive reductions in funding. "The result: fewer holiday camps, which may soon only be affordable for children from wealthy families–in a federal state where nearly one in four children is at risk of poverty." (6) This is unacceptable because, for young people growing up in socially or financially disadvantaged circumstances, these programs are essential opportunities to engage beyond their immediate everyday lives and gain new experiences.

Other areas, such as climate protection, are also heavily affected by the austerity policy, disproportionately impacting young people and their future. The fact that public transport is being cut while issues like parking permits remain unaffected raises further questions about the Senate's priorities. (6)

The SPD accuses the CDU of deliberately cutting funding for organizations that do not align with its political views. SPD representative Özdemir commented: "We are shocked and outraged at how shamelessly this political agenda is being pursued. Exploiting the budget cuts to reduce the number of independent organizations is a massive encroachment on civil society." The Senate Department for Social Affairs, led by the SPD, is now trying to compensate with its own funds and is supporting projects such as "Initiative Queerformat with its specialist unit for queer education, the project 'Meet2respect', known for its school visits where an imam and a rabbi jointly visit classrooms, [and] the Kreuzberg Initiative against Antisemitism." (7)

Among the projects affected by the cuts is the „Foundation for Cultural Education and Cultural Consultation" (SKWK) and its affiliated institutions. „These are of national relevance for the topics of diversity, anti-discrimination, accessibility, cultural participation, and cultural education."

One of the programs that have been completely eliminated is „Berlin Mondiale." It was founded in 2014 by the Berlin Council for the Arts and the Berlin Refugee Council and organizes „needs-based programs, especially for young people from areas where there are almost no cultural offerings. [...] According to [Managing Director Sabine Kroner], no other project is as well connected in the outer districts." Kroner describes the budget cuts as an „alarming signal" and also questions the Senate's position on the city. She laments: „These cuts call into question everything we have built over the past ten years and destroy the trust of the people we work with." (1)

One initiative where the priorities behind the budget cuts need to be critically examined is the Berlin Initiative Against Violence Against Women (BIG), which has had almost all of its funding cut by the education administration. Since 2006, the initiative has been educating schools about domestic violence and showing children that help is available and where to find it. This is crucial because „children who experience domestic violence often end up in violent relationships themselves later in life. We must break this cycle of violence," explains BIG employee Nua Ursprung. The fact that this project is apparently seen by the education administration as merely a „nice-to-have" is met with disbelief, not only by Ines Schmidt, the spokesperson for women's policy for the Left Party in the Berlin House of Representatives. (8)

The cuts to this, other mentioned projects, and many additional affected initiatives and institutions have sparked significant criticism and protests.



Welche Prioritäten werden bei der Kürzung gesetzt?

Die Kürzungen werden komplett von der Zivilgesellschaft getragen. Sie führen dazu, dass viele Angebote eingeschränkt oder sogar gestrichen werden müssen. „Die Verwaltung selbst muss kaum Opfer bringen. Das ist weder gerecht noch akzeptabel.", so Lena Kiefer. Die Folgen sind weitreichend. Die Kürzungen führen beispielsweise dazu, dass marode Jugendclubs zukünftig nicht mehr renoviert werden können und auch Jugendverbände leiden unter massiven Kürzungen. „Die Folge: Weniger Ferienfreizeiten, die sich womöglich nur noch Kinder von reichen Eltern leisten können – in einem Bundesland, in dem fast jedes vierte Kind von Armut bedroht ist." (6) Das ist nicht vertretbar, denn besonders für junge Menschen, die in sozial oder finanziell benachteiligten Verhältnissen aufwachsen, sind diese Programme eine sehr wichtige Möglichkeit, sich über ihren unmittelbaren Alltag hinaus zu engagieren und neue Erfahrungen zu sammeln.

Auch bei anderen Themen wie Klimaschutz, der stark von der Kürzungspolitik betroffen ist, sind besonders junge Menschen und ihre Zukunft betroffen. Dass im Bereich des Öffentlichen Personennahverkehrs gespart wird, während Themen wie Parkausweise nicht betroffen sind, wirft weitere Fragen nach der Prioritäten-Setzung des Senats auf. (6) Die SPD macht der CDU Vorwürfe, dass sie bewusst die Mittel von Trägern streicht, die nicht in ihr politisches Verständnis passen. SPD-Abgeordnete Özdemir sagt dazu: „Wir sind schockiert und entrüstet, wie schamlos diese politische Agenda gefahren wird. Die Kürzungssituation zu nutzen, um die Trägerlandschaft auszudünnen, ist schon ein massiver Eingriff in zivilgesellschaftliche Arbeit."

Die Senatsverwaltung für Soziales, die von der SPD geführt wird, versucht nun mit eigenen Mitteln Ausgleiche zu schaffen und unterstützt unter anderem die Projekte „Initiative Queer format mit ihrer Fachstelle Queere Bildung, das Projekt „Meet2respect", das für seine Schulbesuche bekannt ist, bei dem ein Imam und ein Rabbiner gemeinsam in den Unterricht kommen [und] die Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus." (7)

Von den Sparmaßnahmen ist neben diesen Projekten zum Beispiel die „Stiftung für Kulturelle Weiterbildung und Kulturberatung" (SKWK) und Einrichtungen, die ihr angegliedert sind, betroffen. „Diese sind bundesweit für die Themen Diversität, Antidiskriminierung, Barriereabbau, kulturelle Teilhabe und kulturelle Bildung von Relevanz."

Eines der Angebote, die komplett gestrichen wurden, ist „Berlin Mondiale". Es wurde 2014 vom Rat für die Künste Berlin und dem Flüchtlingsrat Berlin gegründet und organisiert „bedarfsorientierte Angebote vor allem für junge Menschen aus Gebieten, in denen es fast keine Kulturangebote gibt. [...] Laut [Geschäftsführerin Sabine Kroner] sei kein anderes Projekt so gut in den Randbezirken vernetzt." Kroner bezeichnet die Sparmaßnahmen als „alarmierendes Signal" und stellt auch die Postion des Senats zur Stadt in Frage. Sie beklagt: „Diese Kürzungen stellen alles infrage, was wir zehn Jahre lang aufgebaut haben und zerstört das Vertrauen der Menschen, mit denen wir arbeiten". (1)

Eine Initiative, bei dem auch die Prioritäten bei den Kürzungen stark hinterfragt werden müssen, ist die Berliner Initiative gegen Gewalt an Frauen (BIG), der die Bildungsverwaltung fast die gesamte Finanzierung gestrichen hat. Seit 2006 klärt die Initiative an Schulen über häusliche Gewalt auf und zeigt Kindern, dass und wo sie nach Hilfe suchen können. Das ist sehr wichtig, denn „Kinder, die häusliche Gewalt erlebt haben, landen später häufig selbst in gewaltvollen Beziehungen. Diesen Gewaltkreislauf müssen wir unterbrechen", erklärt BIG-Mitarbeiterin Nua Ursprung. Dass dieses Projekt für die Bildungsverwaltung anscheinend nur ein „Nice-to-Have" ist stößt nicht nur bei Ines Schmidt, der frauenpolitischen Sprecherin der Linksfraktion im Abgeordnetenhaus, auf Unverständnis. (8) Die Kürzungen dieses, der anderen genannten und der vielen weiteren betroffenen Projekte und Einrichtungen sorgten für sehr viel Kritik und Proteste.

How is resistance forming?

The budget cuts were announced in November 2024, and demonstrations against the CDU and SPD's actions took place immediately. Another protest against the Berlin Senate's budget-cutting policy was held on February 22, 2025, under the slogan "Berlin is non-negotiable." Multiple environmental and youth organizations, trade unions, and initiatives issued a call to action, stating that the budget cuts "endanger social cohesion in our city." They were "implemented without discussion with those affected [...]" and are leading to the loss of funding for projects, social institutions, and cultural workers, with some having to shut down entirely. Universities and climate protection are also severely impacted by the cuts. (4)
The Left Party also criticized the Senate's approach and pointed to its proposals for increasing revenue. Franziska Brychcy, the Left Party's education policy spokesperson in the Berlin House of Representatives, described it as "budget chaos" and a "slap in the face to the people who keep this city running." She emphasized that young people are losing vital opportunities and workers are losing their jobs without being consulted. (5)
„Many youth work organizations still do not know (as of February 20, 2025) how much money they will have for the current year 2025. This uncertainty is already leading to precautionary layoffs. Whether wage provisions for independent organizations are truly secured remains unclear." (6)
The demonstrations are not just about the cuts already implemented but also those planned for the 2026 and 2027 budgets. Lena Kiefer fears that „children and young people will once again bear the brunt of the next double budget's austerity measures."

The announcement of further billion-dollar cuts in the budget endangers the social infrastructure of our city.

- Andrea Asch, Board Member of Diakonie Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz

The alliance calls for "solidarity-based funding of our cultural and social institutions, education and science, as well as the transition to sustainable transportation and climate protection." Additionally, it demands a redistribution of funds and criticizes current tax policies. (4)

A city that saves on its youth saves on its future

The planned budget cuts are more than just savings measures – they are a decision about which values our society prioritizes. Cutting funding for culture, education, and youth participation jeopardizes Berlin's long-term viability. This is not just about lost projects or closed institutions; it is about the kind of city we want to be: one that promotes participation and equal opportunities or one that systematically deprives young people of the spaces in which they can engage and grow. The ongoing protests show that many Berliners disagree with the current austerity policies – but whether politics will respond remains to be seen. What is clear is that a city that does not take its youth seriously loses more in the long run than it saves in the short term.

Wie formt sich Widerstand?

Die Sparpläne wurden im November 2024 bekannt gegeben und bereits da gab es Demonstrationen gegen das Vorgehen von CDU und SPD. Auch am 22.02.2025 wurde wieder unter dem Motto „Berlin ist unkündbar" gegen die Kürzungspolitik des Berliner Senats protestiert. Es gab dazu einen Aufruf von mehreren Umwelt- und Jugendverbänden, Gewerkschaften und Initiativen. In diesem heißt es, die Kürzungen „gefährden den sozialen Zusammenhalt in unserer Stadt". Sie wurden „ohne Diskussion mit den Betroffenen [...] durchgesetzt" und führen dazu, dass Projekte, soziale Einrichtungen und Kulturschaffende Förderungen verlieren und teilweise schließen müssen. Auch Hochschulen und Klimaschutz leiden sehr stark unter den Sparmaßnahmen. (4)
Auch von der Linksfraktion wird das Vorgehen des Senats kritisiert und auf ihre Vorschläge zur Einnahmeerhöhung hingewiesen. Franziska Brychcy, bildungspolitische Sprecherin der Linksfraktion im Berliner Abgeordnetenhaus, spricht von einem „Kürzungschaos" und „Schlag ins Gesicht von Menschen, die diese Stadt am Laufen halten". Sie betont, dass Jugendliche wichtige Angebote und Menschen ihre Arbeit verlieren, ohne, dass mit ihnen darüber gesprochen wurde. (5)
„Viele Träger der Jugendarbeit wissen bis heute (Stand 20.02.2025) noch nicht, wie viel Geld sie für das laufende Jahr 2025 zur Verfügung haben werden. Diese Unsicherheit führt aktuell schon zu vorsorglichen Kündigungen. Ob die Tarifvorsorge für freie Träger wirklich in trockenen Tüchern ist? Auch das ist weiter unklar." (6)
Bei der Demonstration geht es nicht nur um die bereits durchgesetzten, sondern auch um die noch geplanten Kürzungen für den Haushalt 2026 und 2027. Dabei befürchtet Lena Kiefer, „dass Kinder und Jugendliche bei den Sparmaßnahmen zum nächsten Doppelhaushalt wieder den Kopf hinhalten müssen."

Die Ankündigung weiterer Milliarden-Einsparungen im Haushalt gefährdet die soziale Infrastruktur in unserer Stadt.

- Andrea Asch, Vorständin der Diakonie Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz

Vom Bündnis wird eine „solidarische Finanzierung unserer Kultur- und Sozialeinrichtungen, von Bildung und Wissenschaft, sowie der Verkehrswende und Klimaschutz" gefordert. Außerdem sprach es von einer Umverteilung des Geldes und kritisierte die aktuelle Steuerpolitik. (4)

A city that saves on its youth saves on its future

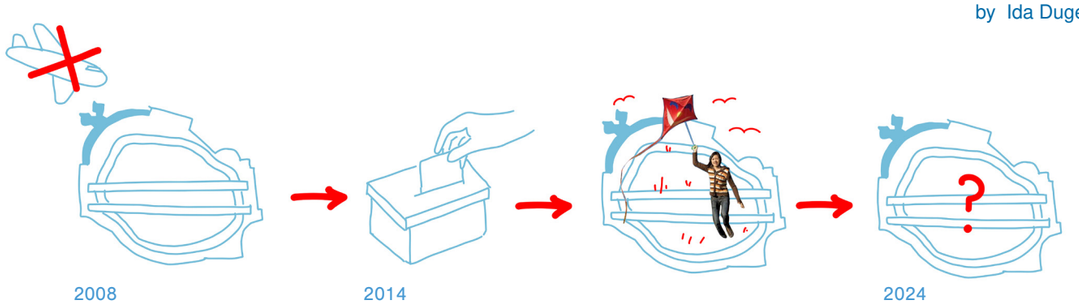
Die geplanten Kürzungen sind mehr als bloße Einsparmaßnahmen – sie sind eine Entscheidung darüber, welche Werte unsere Gesellschaft priorisiert. Wenn an Kultur, Bildung und Jugendbeteiligung gespart wird, wird die Zukunftsfähigkeit Berlins aufs Spiel gesetzt. Es geht nicht nur um verlorene Projekte oder geschlossene Einrichtungen, sondern um die Frage, welche Stadt wir sein wollen: eine, die Mitbestimmung und Chancengleichheit fördert, oder eine, die jungen Menschen systematisch die Räume nimmt, in denen sie sich engagieren und entfalten können. Der anhaltende Protest zeigt, dass viele Berliner*innen mit der aktuellen Kürzungspolitik nicht einverstanden sind – doch ob die Politik darauf reagieren wird, bleibt abzuwarten. Klar ist: Eine Stadt, die ihre Jugend nicht ernst nimmt, verliert langfristig mehr, als sie kurzfristig einsparen kann.



YOUTH PARTICIPATION IN

THE FIELD OF TENSION TEMPELHOFER FELD

by Ida Duge



Tempelhofer Feld (THF) is one of the largest open spaces in Berlin's city centre and an important place for recreation, community and urban nature.[1] In the course of Berlin's densification, more and more areas are disappearing that are supposedly unused for consumption but are important for children and young people. Uncommercialised open spaces and recreational areas in the city are particularly important for young people.
The future of Tempelhofer Feld is a key issue in urban development. A referendum in 2014 prevented development and secured the preservation of the open space. However, this was not the end of the discussion; over the last ten years, there have been repeated public debates about a possible edge development.[2]
These ongoing discussions culminated in the initiation of a two-phase urban and open space planning ideas competition, which was decided by the Senate in 2024 (CDU/SPD) in view of the growing housing shortage.[3]

As part of the dialogue process on Tempelhofer Feld, a total of 275 randomly selected Berliners were informed over three workshop weekends and worked in groups on recommendations on various topics. These recommendations were incorporated into the brief for the international architecture competition. In addition, during the second dialogue workshop, prizewinners and their deputies were selected for the jury of the ideas competition.[4]

The participation of children and young people took place before and after the summer holidays. To this end, 400 schools and youth facilities were invited to take part in the workshops. In eleven participation workshops, 198 children and young people from various Berlin districts developed ideas for the future of Tempelhofer Feld.
Participation began with an introduction to the topic, followed by a creative exploration of the field. Young people worked with Polaroid cameras to capture elements and places that are important to them. They then presented their photos and thoughts in groups and discussed key questions such as:

What is important to you in the field? What do you particularly like about the field? What do you miss on site? How do you imagine the field in the future? How should the field be so that you find it even more beautiful? What do you need?[5]

Das Tempelhofer Feld (THF) ist eine der größten innerstädtischen Freiflächen Berlins und ein bedeutender Ort für Erholung, Gemeinschaft und Stadtnatur.[1] Im Zuge der Verdichtung Berlins verschwinden immer mehr Flächen, die für den Konsum vermeintlich ungenutzt sind aber für Kinder- und Jugendliche eine Bedeutung haben. Unkommerzielle Frei- und Aufenthaltsräume in der Stadt sind für Jugendliche besonders bedeutsam.
Die Zukunft des Tempelhofer Feldes ist ein zentrales Thema in der Stadtentwicklung. Ein Volksentscheid im Jahr 2014 verhinderte eine Bebauung und sicherte den Erhalt der Freifläche. Damit war die Diskussion allerdings nicht geschlossen, innerhalb der letzten zehn Jahre wurde immer wieder öffentlich über eine mögliche Randbebauung debattiert.[2]
Diese anhaltenden Diskussionen gipfeln in der Initiierung eines zweiphasigen, stadt- und freiraumplanerischen Ideenwettbewerb, der vom Senat 2024 (CDU/SPD) mit Hinblick auf die wachsende Wohnungsnot beschlossen wurde.[3]

Im Rahmen des Dialogprozesses zum Tempelhofer Feld wurden an drei Workshop-Wochenenden insgesamt 275 zufällig ausgewählte Berlinerinnen und Berliner informiert und arbeiteten in Gruppen an Empfehlungen zu verschiedenen Themenbereichen. Diese Empfehlungen flossen in die Aufgabenstellung des internationalen Architekturwettbewerbs ein. Zudem wurden während der zweiten Dialogwerkstatt Sachpreisrichtende und deren Stellvertretungen für die Jury des Ideenwettbewerbs gewählt[4]

Die Kinder- und Jugendbeteiligung fand vor und nach den Sommerferien statt. Hierzu wurden 400 Schulen und Jugendeinrichtungen eingeladen, an den Workshops teilzunehmen. In elf durchgeführten Beteiligungsworkshops entwickelten 198 Kinder und Jugendliche aus verschiedenen Berliner Bezirken Ideen für die Zukunft des Tempelhofer Feldes.
Die Beteiligung startete mit einer Einführung in die Thematik, gefolgt von einer kreativen Erkundung des Feldes. Jugendliche arbeiteten mit Polaroid-Kameras, um Elemente und Orte festzuhalten, die ihnen wichtig sind. Anschließend stellten sie ihre Fotos und Gedanken in Gruppen vor und diskutierten über zentrale Fragen wie:

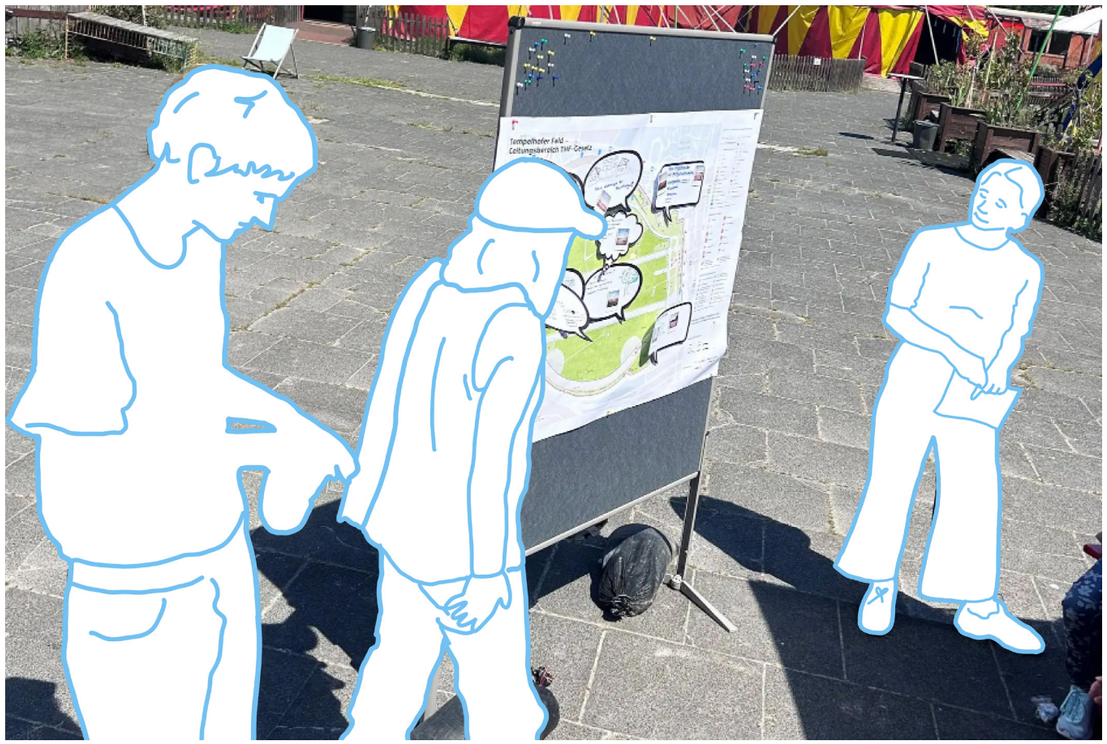
Was ist euch auf dem Feld wichtig? Was mögt ihr besonders am Feld? Was fehlt euch vor Ort? Wie stellt ihr euch das Feld in die Zukunft vor? Wie soll das Feld sein, damit ihr es noch schöner findet? Was braucht ihr? [5]

JUGENDPARTIZIPATION IM

SPANNUNGSFELD TEMPELHOFER FELD

von Ida Duge





Buzzword Youth Participation

a comment of Ida Duge

In the course of my research on the participation process with the children and young people, I increasingly asked myself to what extent the results were taken into account in the further process and what relevance was attributed to them.

A useful perspective for contextualizing this is Roger Hart's "Ladder of Participation," which describes different levels of participation[6,7]. Looking at the process through this model, it becomes clear that while young people were heard, their influence on the planning process was limited. Their role ranged from mere consultation, where they could voice their opinions, to participation without clear commitment. However, actual co-decision-making, where young people are actively and independently involved in planning, was absent.
In addition to this structural limitation, the time frame for participation is also significant. The workshops primarily took place during the summer holidays and were limited to a short period. Continuous involvement of young people throughout the entire planning process was missing. Furthermore, although many schools and youth organizations were contacted, only a relatively small number actually participated. This raises the question of whether the outreach was truly effective, or if other channels and methods were needed to achieve a more representative participation.
Another criticism is the insufficient involvement of the youth centers in the immediate vicinity of Tempelhofer Feld. These centers are not only places for recreational activities but also locations where young people already have a deep understanding of their surroundings and its challenges. By involving them more in the participation process, they could be recognized as true experts of their lived reality. Stronger cooperation with these centers would not only have ensured a greater reach but also a more sustainable participation.
The discussion on youth participation also takes place within a broader democratic context. The 2014 referendum clearly opposed the development of the field. The fact that a new urban planning competition was initiated shows how political decision-making processes continue despite direct democracy. Youth participation could serve as a measure to retroactively legitimize the process, without ensuring true co-decision-making. A deeper political involvement of young people would be necessary to ensure that their perspectives are not just a symbolic gesture but are actually used as a solid foundation for planning decisions.
The statement from the LAG Participation of Children and Youth in Berlin also highlights this issue. It criticizes, among other things, the lack of structural integration of the results into political decision-making processes, the lack of transparency about which proposals are being pursued, and the short-term nature of participation. The necessity of understanding youth participation not merely as consultation but as a form of genuine co-creation, where children and young people are actively involved in decision-making processes, is particularly emphasized[8].
The importance of more significant consideration of young people in urban development is also reflected in the "Guidelines for a Child- and Youth-Friendly City," formulated by Berlin in 1999. These guidelines emphasize the right of young people to participate in planning processes, to move freely in urban spaces, and to use open spaces. Tempelhofer Feld plays a crucial role as a non-commercial, publicly accessible space that meets these needs. A genuine implementation of the guidelines would mean that not only occasional participation formats would be created, but that long-term structures for the participation of children and young people would be firmly embedded in urban development[8].

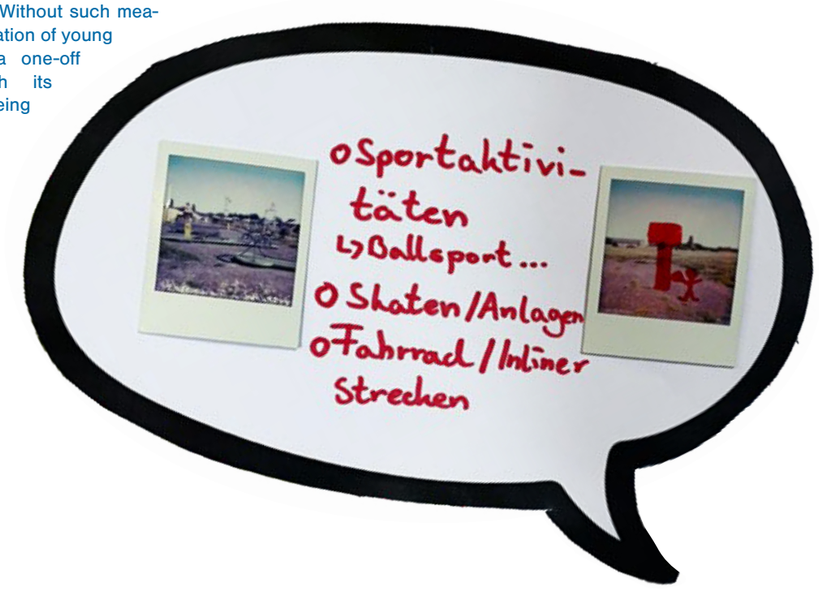
Schlagwort Jugendparticipation

ein Kommentar von Ida Duge

Im Verlauf meiner Recherche zum Beteiligungsprozess mit den Kindern und Jugendlichen stellte sich mir zunehmend die Fragen, inwiefern die Ergebnisse im weiteren Prozess Beachtung geschenkt bekommen haben und welche Relevanz ihnen zugeschrieben wird.

Eine hilfreiche Perspektive zur Einordnung bietet Roger Hart's „Ladder of Participation", die unterschiedliche Stufen der Beteiligung beschreibt.[6,7] Betrachtet man den Prozess unter diesem Modell, so zeigt sich, dass die Jugendlichen zwar angehört wurden, jedoch nur begrenzt Einfluss auf den weiteren Planungsprozess hatten. Ihre Rolle bewegte sich zwischen einer bloßen Konsultation, bei der sie ihre Meinungen äußern konnten, und einer Mitwirkung ohne klare Verbindlichkeit. Eine tatsächliche Mitentscheidung, bei der junge Menschen aktiv und eigenständig an Planungen beteiligt werden, blieb jedoch aus.
Neben dieser strukturellen Begrenzung fällt auch der zeitliche Rahmen der Beteiligung ins Gewicht. Die Workshops fanden vor allem in den Sommerferien statt und waren auf einen kurzen Zeitraum begrenzt. Eine kontinuierliche Einbindung junger Menschen in den gesamten Planungsprozess blieb aus. Hinzu kommt, dass zwar zahlreiche Schulen und Jugendeinrichtungen angeschrieben wurden, aber nur ein vergleichsweise kleiner Teil tatsächlich teilgenommen hat. Dies wirft die Frage auf, ob die Ansprache wirklich effektiv war oder ob andere Kanäle und Methoden notwendig gewesen wären, um eine repräsentativere Beteiligung zu erreichen.
Ein Kritikpunkt ist zudem die unzureichende Einbeziehung der Jugendzentren in der unmittelbaren Umgebung des Tempelhofer Feldes. Sie sind nicht nur Anlaufstellen für Freizeitaktivitäten, sondern auch Orte, an denen Jugendliche bereits über ein tiefes Verständnis für ihre Umgebung und deren Herausforderungen verfügen. Indem sie stärker in den Beteiligungsprozess einbezogen werden, könnten sie als echte Expert*innen für ihre Lebensrealität anerkannt werden. Eine verstärkte Kooperation mit diesen Einrichtungen hätte nicht nur eine größere Reichweite sichergestellt, sondern auch eine nachhaltigere Partizipation ermöglicht.
Die Diskussion um die Beteiligung der Jugendlichen steht zudem in einem größeren demokratischen Kontext. Der Volksentscheid von 2014 sprach sich klar gegen eine Bebauung des Feldes aus. Dass nun erneut ein stadtplanerischer Ideenwettbewerb initiiert wurde, zeigt, wie politische Entscheidungsprozesse trotz direkter Demokratie fortgeführt werden. Die Jugendbeteiligung könnte dabei als Maßnahme dienen, um den Prozess nachträglich zu legitimieren, ohne dass eine echte Mitbestimmung gewährleistet ist. Eine tiefere politische Einbindung junger Menschen wäre erforderlich, um sicherzustellen, dass ihre Perspektiven nicht nur als symbolischer Akt, sondern als ernsthafte Grundlage für Planungsentscheidungen genutzt werden.
Auch die Stellungnahme der LAG Beteiligung von Kindern und Jugendlichen in Berlin unterstreicht diese Problematik. Sie kritisiert unter anderem die fehlende strukturelle Verankerung der Ergebnisse in politische Entscheidungsprozesse, die mangelnde Transparenz darüber, welche Vorschläge weiterverfolgt werden, sowie die kurzfristige Natur der Beteiligung. Besonders hervorgehoben wird die Notwendigkeit, Jugendbeteiligung nicht als reine Konsultation, sondern als eine Form echter Mitgestaltung zu begreifen, bei der Kinder und Jugendliche aktiv in die Entscheidungsprozesse eingebunden werden[8].
Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Beteiligungsworkshops zwar einen wertvollen Beitrag zur politischen Bildung der Jugendlichen geleistet haben, jedoch in ihrer Wirksamkeit begrenzt blieben. Eine echte Mitbestimmung hätte bedeutet, dass Jugendliche eine feste Vertretung im Entscheidungsprozess erhalten, ihre Vorschläge verbindlich in die Planung einfließen und langfristige Beteiligungsformate wie Jugendgremien oder Beiräte geschaffen werden. Ebenso wäre eine stärkere Zusammenarbeit mit den Jugendzentren in der Umgebung notwendig gewesen, um die Beteiligung nicht nur breiter, sondern auch nachhaltiger zu gestalten. Ohne solche Maßnahmen bleibt die Beteiligung junger Menschen eine punktuelle Anhörung, deren tatsächlicher Einfluss fraglich bleibt.

In conclusion, while the participation workshops made a valuable contribution to the political education of young people, their effectiveness remained limited. Genuine co-decision-making would have meant that young people had a fixed representation in the decision-making process, that their proposals were bindingly incorporated into the planning, and that long-term participation formats like youth committees or advisory boards were created. Additionally, closer collaboration with the youth centers in the area would have been necessary to make participation not only broader but also more sustainable. Without such measures, the participation of young people remains a one-off consultation, with its actual impact being questionable.





GLOSSARY
GLOSSAR

Theory

Appropriation of Urban Spaces
The right of inhabitants to use, modify, and transform urban spaces according to their cultural, social, and aspirational needs, promoting collective ownership and democratic governance.

Collaborative Urban Design
A planning approach that involves residents, especially youth in co-creating and shaping public spaces through meaningful engagement and decision-making processes.

Participatory Budgeting
A democratic process in which community members, including youth, decide how to allocate part of a public budget to urban projects and improvements.

Youth-Led Urban Movements
Grassroots initiatives driven by young people advocating for more inclusive, sustainable, and democratic urban planning policies.

Theorie

Aneignung urbaner Räume
Das Recht der Bewohner, städtische Räume gemäß ihren kulturellen, sozialen und aspirativen Bedürfnissen zu nutzen, zu verändern und umzugestalten, um kollektives Eigentum und demokratische Governance zu fördern.

Kollaborative Stadtgestaltung
Ein Planungsansatz, der insbesondere junge Menschen in die gemeinsame Gestaltung und Entwicklung öffentlicher Räume durch sinnvolle Beteiligung und Entscheidungsprozesse einbindet.

Partizipative Haushaltsplanung
Ein demokratischer Prozess, bei dem Gemeinschaftsmitglieder, einschließlich der Jugend, darüber entscheiden, wie ein Teil des öffentlichen Budgets für städtische Projekte und Verbesserungen verwendet wird.

Jugendgeführte urbane Bewegungen
Graswurzelinitiativen, die von jungen Menschen getragen werden und sich für inklusivere, nachhaltigere und demokratischere Stadtplanungspolitiken einsetzen.

Practice

Adaptive planning
a felxible approach that allows continuous reflection, adjustment and im-provement based on the needs of young participants.

Augmented reality (AR)
Technology that integrates digital content into the real world to create interactive experiences.

Best practice
a method or technique that has been proven effective in a particular field.

Code of conduct
it sets the expected behaviors and responsibilities for everyone involved. It ensures respect, fairness, and accountability in youth participation, creating a safe and inclusive space for engagement.

Co-production
a collaborative process where young people and professionals work together in planning, designing and implementing urban projects.

Digital divide
The inequality in access to digital technologies and the internet.

Dynamic participation
the idea that youth engagement in urban planning is constantly evolving as new generations emerge.

Guidelines
provide practical steps to implement youth participation effectively. They help practitioners apply principles in real situations, making participation more structured, inclusive, and impactful.

Praxis

Adaptives Planen
Ein flexibler Ansatz, der kontinuierliche Reflexion, Anpassung und Verbesserung ermöglicht, basierend auf den Bedürfnissen der jungen Teilnehmenden.

Augmented Reality (AR)
Technologie, die digitale Inhalte in die reale Welt integriert, um interaktive Erlebnisse zu ermöglichen.

Best Practice
Eine Methode oder Technik, die sich in einem bestimmten Bereich als besonders effektiv erwiesen hat.

Verhaltenskodex
Legt die erwarteten Verhaltensweisen und Verantwortlichkeiten für alle Beteiligten fest. Er sorgt für Respekt, Fairness und Verantwortlichkeit in der Jugendbeteiligung und schafft einen sicheren und inklusiven Raum für Engagement.

Ko-Produktion
Ein kollaborativer Prozess, bei dem junge Menschen und Fachleute gemeinsam städtische Projekte planen, gestalten und umsetzen.

Digitale Kluft
Die Ungleichheit im Zugang zu digitalen Technologien und dem Internet.

Dynamische Partizipation
Die Idee, dass Jugendbeteiligung in der Stadtplanung sich ständig weiterentwickelt, da immer neue Generationen hinzukommen.

Richtlinien
Bieten praktische Schritte zur effektiven Umsetzung der Jugendbeteiligung. Sie helfen Fachleuten, Prinzipien in realen Situationen anzuwenden, um Partizipation strukturierter, inklusiver und wirkungsvoller zu gestalten.

Manifesto
a clear and bold statement of beliefs, goals and commitments. In youth participation, it reflects the shared vision and demands of young people, inspiring action for change.

Principles
core values that guide meaningful youth participation. They serve as a foundation for decision-making, ensuring that young voices are heard, respected, and empowered.

Scaffolding
providing structured support to help participants gradually.

Spatial identity
the connection individuals or communities have to a specific place, shaped by cultural, social and historical contexts.

Transient users
people, particularly youth, who are seen as temporary occupants of urban spaces rather than long-term stakeholders.

Urbanisation
The process by which more and more people are moving to urban areas, causing cities to grow.

Youth-led Engagement
initiatives where young people take the lead in shaping discussions and decisions.

Manifest
Eine klare und mutige Erklärung von Überzeugungen, Zielen und Verpflichtungen. Im Kontext der Jugendbeteiligung spiegelt es die gemeinsame Vision und Forderungen junger Menschen wider und inspiriert zu Veränderungen.

Prinzipien
Kernwerte, die sinnvolle Jugendbeteiligung leiten. Sie dienen als Grundlage für Entscheidungen und stellen sicher, dass junge Stimmen gehört, respektiert und gestärkt werden.

Scaffolding (Unterstützungsstruktur)
Bereitstellung einer strukturierten Unterstützung, die Teilnehmenden schrittweise hilft, sich weiterzuentwickeln.

Räumliche Identität
Die Verbindung, die Einzelpersonen oder Gemeinschaften zu einem bestimmten Ort haben, geprägt durch kulturelle, soziale und historische Kontexte.

Temporäre Nutzer
Menschen, insbesondere junge Menschen, die als vorübergehende Nutzer urbaner Räume betrachtet werden, anstatt als langfristige Stakeholder.

Urbanisierung
Der Prozess, bei dem immer mehr Menschen in städtische Gebiete ziehen, was die Städte wachsen lässt.

Jugendgeführtes Engagement
Initiativen, bei denen junge Menschen die Führung bei Diskussionen und Entscheidungen übernehmen.

Challenges

Austerity measures
Government policies aimed at reducing spending, often leading to funding cuts.

Co-determination
a principle in which different groups (such as young people) have a say in decision-making processes.

Consultation
A form of participation in which opinions are obtained but not necessarily included in decisions.

Facilitation
the process of guiding discussions, activities, or learning experiences without directly instructing.

Project-based funding
financial support that is allocated on a temporary or per-project basis rather than long-term sustainability.

Referendum
A vote in which citizens decide directly on a political or legal issue.

Social fabric
the structure of relationships, values, and institutions that hold a society together.

Structural anchoring
The institutional integration of a topic or process into existing political or organisational structures so that it is taken into account in the long term.

Herausforderungen

Sparmaßnahmen
Regierungsmaßnahmen zur Reduzierung von Ausgaben, die oft zu Kürzungen bei der Finanzierung führen.

Mitbestimmung
Ein Prinzip, bei dem verschiedene Gruppen (z. B. junge Menschen) ein Mitspracherecht in Entscheidungsprozessen haben.

Konsultation
Eine Form der Beteiligung, bei der Meinungen eingeholt, aber nicht unbedingt in Entscheidungen einbezogen werden.

Moderation
Der Prozess der Begleitung von Diskussionen, Aktivitäten oder Lernerfahrungen, ohne direkt anzuweisen.

Projektbezogene Finanzierung
Finanzielle Unterstützung, die vorübergehend oder projektbezogen vergeben wird, anstatt langfristig nachhaltig zu sein.

Volksentscheid
Eine Abstimmung, bei der Bürger*innen direkt über eine politische oder gesetzliche Frage entscheiden.

Soziales Gefüge
Die Struktur von Beziehungen, Werten und Institutionen, die eine Gesellschaft zusammenhalten.

Strukturelle Verankerung
Die institutionelle Einbindung eines Themas oder Prozesses in bestehende politische oder organisatorische Strukturen, sodass es langfristig berücksichtigt wird.

SOURCES
QUELLEN

Legal and legislative foundations of Youth Participation in Europe, Germany and Berlin

1 https://de.wikipedia.org/wiki/UN-Kinderrechtskonvention?utm
2 https://de.wikipedia.org/wiki/Achtes_Buch_Sozialgesetzbuch?utm
3 https://de.wikipedia.org/wiki/Nationaler_Aktions-plan_f%C3%BCr_ein_kindergerechtes_Deutschland?utm
4 https://jugendbeteiligung-in-nrw.lwl.org/de/informa-tion/rechtliche-grundlagen/national-das-kinder-und-jugendhilfegesetz-und-das-bundesbaugesetz/?utm
5 https://digital.zlb.de/viewer/ima-gae/34236312/1/?activetab=fulltext&utm
6 https://stark-gemacht.de/?utm

Existing structures Berlin

1 https://www.berlin.de/sen/sbw/stadtdaten/geoportal/
2 https://www.berlin.de/politische-bildung/politikportal/politik-in-berlin/hauptverwaltung-und-bezirksverwaltung/bezirksamt/
3 https://stakijupa.de/
4 https://kjp-nk.de/
5 https://mein.berlin.de/

Ladder of Participation

1 Hart, R. (1992): Children's participation: From toke-nism to citizenship. Innocenti Essays No. 4. UNICEF International Child Development Centre.
2 Hart, R. (2008): Stepping back from 'The ladder': Reflecti-ons on a model of participatory work with children. In: Reid, A., Jensen, B., Nikel, J. & Simovska, V. (Hrsg.), Participa-tion and learning: Perspectives on education and the en-vironment, health and sustainability, Springer, S. 19–31.

A city for it's people

1 Lefebvre, Henri. 1968. "Le Droit à la Ville"
2 Purcell, Mark. GeoJournal 2002. "Excavating Lefebvre: The Right to the City and its Urban Politics of the Inhabitant."
3 Fenster, Tovi. Journal of Gender Studies 2005. „The Right to the Gendered City: Different formations of belonging in everyday life"
4 Harvey, David. 2012. „Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution"
5 Mayer, Margit. City 2009. "The 'Right to the City' in Urban Social Movements."
6 Marcuse, Peter. 2009. „ From Critical Ur-ban Theory to the Right to the City"
7 Brenner, Neil, Marcuse, Peter & Mayer, Margit. 2012. „Cities for Peo-ple, Not for Profit: Critical Urban Theory and the Right to the City"

Youth shapes the city - How young people influence Urban Planning

1 https://stark-gemacht.de/foerderung/berliner-jugendjury/
2 https://stark-gemacht.de/projektreporta-gen/jugend-wohnkongress-2024/
3 https://stark-gemacht.de/projektreportagen/youngprojects/
4 https://stark-gemacht.de/projektreporta-gen/kurzfilmreihe-menschen-im-hof/

Urban art and youth expression in Berlin

1 https://www.visitberlin.de/de/urban-art-berlin?
2 https://www.graffiti-lobby-berlin.de/1.html
3 https://www.berlin-massive.de/kontaktvereinger.htm?
4 von Marlin, Constanze. 2024. "Ein Mu-seum als Kommunikationsmittel"

5 Berliner Leben - Foto Diana Paun
6 Berlin Massive - Foto Berlin Massive
7 Graffiti Lobby Berlin - Artists Mara & Bombeye

1 Theater X - Theaterstueck “Hoppla wir sterben” - Foto Veronica Schiav

Digital tools

1 http://youthdemocracycohort.com (Zugriff am 17. März 2025).
2 Reaver, K. (2023) ‚Augmented reality as a participation tool for youth in urban planning processes: Case study in Oslo, Norway‘, Frontiers in Virtual Reality, 4. Verfügbar unter: https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/frvir.2023.1055930/full (Zugriff am 17. März 2025).
3 City of Toronto (2015) ‚Youth Engagement Strategy: Getting involved in City Planning‘. Verfügbar unter: https://www.toronto.ca/wp-content/uploads/2017/11/9151-YouthEngagementStrategy_FinalReport-accessible2_sm.pdf (Zugriff am 17. März 2025).
4 https://planning.org/planning/2023/spring/3-planning-influencers-share-social-media-engagement-tips/ (Zugriff am 17. März 2025)
5 Wilson, A. und Tewdwr-Jones, M. (2019) ‚Let‘s draw and talk about urban change: Deploying digital technology to encourage citizen participation in urban planning‘, Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science, 47(9), S. 1588–1604. Verfügbar unter: https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2399808319831290 (Zugriff am 17. März 2025).
6 Zebralog GmbH & Co KG (2022) ‚Gamification in der Stadtentwicklung: Handbuch für eine zukunftsweisende Kinder- und Jugendbeteiligung mit Minecraft‘. Verfügbar unter: https://www.zebralog.de/sites/default/files/files/handbuch_kuj-beteiligung_minecraft.pdf (Zugriff am 17. März 2025).
7 UN-Habitat und Ericsson (2019) ‚Mixed reality for public participation in urban and public space design: Towards a new way of crowdsourcing more inclusive smart cities‘. Verfügbar unter: https://unhabitat.org/sites/default/files/2019/06/mixed_reality_2019_0.pdf (Zugriff am 17. März 2025).

Claiming the Right to the City: Young people as agents of change

1 Lefebvre, Henri. 1968. “Le Droit à la Ville”
2 Interview with Prof. Dr. Ing. Angela Million on the project “Two Worlds, One Place” in the city of Greven, Germany
3 Million, Angela; Coelen, Thomas. 2017. “Jugendliche und Stadt: Beteiligung, Aneignung, Mitgestaltung.”
4 UN-Habitat. 2016. “New Urban Agenda, United Nations”

Do’s and Don’ts - learnings from our studio work

1 Interview with Alisa Winkelmann on the studio work of the Fridays For Future Group
2 Interview with Mika Gruppe on the studio work of the Shifting Schwitters Group

Claims and Interpretations on the Right to the City for Youth

1 contributions from master students of the Technical University of Berlin, throughout the course “Engaging Berlin’s Youth in Urban Planning”
2 Schindler, Ellen. 2024. “YOU Manifesto - Young Optimistic Urbanists”

Cuts in culture and education in Berlin - why Youth Participation is under pressure

1 https://www.nd-aktuell.de/artikel/1186917.sparpolitik-berliner-koalition-pfeift-auf-jugend.html
2 https://ljrberlin.de/7-millionen-euro-weniger-berlin-kuerzt-massiv-bei-jungen-menschen#:~:text=(Update 20.11.2024) Die,Das sind 12,6 Prozent.
3 https://www.bkj.de/meldung/drastische-haushaltskuerzungen-in-berlin-fuer-2025-vorgesehen-kultur-bildungs-und-teilhabe-akteure-wehren-sich/
4 https://www.tagesspiegel.de/berlin/berlin-ist-unkurzbar-tausende-zu-grossdemonstration-gegen-sparpolitik-des-senats-am-samstag-erwartet-13241101.html
5 https://www.linksfraktion.berlin/politik/presse/detail/neue-kuerzungsliste-des-senats-kuerzungschaos-und-39-millionen-euro-weniger-im-bildungsbereich/
6 https://ljrberlin.de/kuerzungen-und-kein-ende-blutet-berlin-die-jugendarbeit-aus
7 https://www.rbb24.de/politik/beitrag/2025/02/bildung-bedrohte-projektehilfe-notfallfonds-spd.html
8 https://taz.de/Naechste-Kuerzungsrunde-in-Berlin/!6071170/
9 https://www.aktive-buergerschaft.de/studie-vita-gesellschaftliches-engagement/
10 https://www.dbjr.de/artikel/jugendverbaende-in-vielfalt-vereint-1
11 https://www.paritaet-berlin.de/fileadmin/user_upload/redaktion/Bilder/aktuell/2024/11_24/unkuerzbar_21.11..jpg

12 Teilnehmer gehen auf der Demonstration des Bündnisses «#Unkürzbar!» gegen Sparpläne des Senats durch Berlin-Mitte. - Foto von Fabian Sommer

13 https://www.badstrasse-quartier.de/4182-unkuerzbar/ - Foto von Nils Hansen

Youth Participation in the field of tension ‚Tempelhofer Feld‘

1 https://www.tempelhoferfeld.de/pflege-entwicklung/ueber-das-tempelhofer-feld/
2 https://www.bauwelt.de/rubriken/interview/Das-Bekenntnis-zur-europaeischen-Stadt-ist-die-Ebene-auf-der-man-sich-in-Berlin-immer-getroffen-hat-3740926.html
3 https://thf-dialog.berlin.de/
4 Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen (2024): Dokumentation des Dialogprozesses zum Tempelhofer Feld: Dialogwerkstätten 1 und 2. Berlin: Tempelhof Projekt GmbH. Online verfügbar unter: https://thf-dialog.berlin.de.
5 Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen (2024): Dokumentation der Kinder- und Jugendbeteiligung zum Tempelhofer Feld. Berlin: Tempelhof Projekt GmbH. Online verfügbar unter: https://thf-dialog.berlin.de.
6 Hart, R. (1992): Children’s participation: From tokenism to citizenship. Innocenti Essays No. 4. UNICEF International Child Development Centre.
7 Hart, R. (2008): Stepping back from ‘The ladder’: Reflections on a model of participatory work with children. In: Reid, A., Jensen, B., Nikel, J. & Simovska, V. (Hrsg.), Participation and learning: Perspectives on education and the environment, health and sustainability, Springer, S. 19–31.
8 Landesarbeitsgemeinschaft Offene Kinder- und Jugendarbeit Berlin (2021): Aus der Pressemitteilung zur Demo: Warum demonstrieren wir? Verfügbar unter: berlin-jugendarbeit.com